



**МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
(Минэкономразвития России)**

## **ДОКЛАД**

**Об осуществлении государственного контроля  
(надзора), муниципального контроля в  
соответствующих сферах деятельности и об  
эффективности такого контроля (надзора)**

Москва, 2012 г.

**СОДЕРЖАНИЕ**

<b>1. Итоги контрольно-надзорной деятельности в Российской Федерации в 2011 году.....</b>	<b>3</b>
1.1. Масштабы контрольно-надзорной деятельности различных субъектов контроля.....	3
1.2. Результаты контрольно-надзорной деятельности различных субъектов контроля.....	12
1.3. Охват подконтрольных субъектов контрольно-надзорными мероприятиями.....	22
1.4. Качество проведения контрольно-надзорных мероприятий.....	23
1.5. Согласование проведения внеплановых проверок с органами прокуратуры.....	26
1.6. Затраты ресурсов на проведение мероприятий по контролю.....	33
<b>2. Основные результаты анализа докладов федеральных органов исполнительной власти.....</b>	<b>36</b>
<b>3. Уведомительный порядок начала осуществления предпринимательской деятельности.....</b>	<b>41</b>
<b>4. Автоматизация процесса мониторинга контрольно-надзорной деятельности (информационные системы «ИС «Мониторинг» и «ИС «Мониторинг лицензирования».....</b>	<b>48</b>
<b>5. Предложения органов государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.....</b>	<b>51</b>
5.1. Предложения федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации.....	51
5.2. Предложения органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.....	73
5.3. Предложения органов местного самоуправления.....	76
<b>Приложения.....</b>	<b>77</b>

## **1. ИТОГИ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В 2011 ГОДУ**

Доклад «О состоянии системы государственного контроля в Российской Федерации» является продолжением докладов Минэкономразвития России, подготовленных и представленных в Правительство Российской Федерации в 2010 и 2011 годах. Данный доклад написан по состоянию на 1 мая 2012 г. (если по тексту не указано иное).

### **1.1. Масштабы контрольно-надзорной деятельности различных субъектов контроля**

При оценке масштабов контрольно-надзорной деятельности Минэкономразвития России проанализирована информация о количестве контрольно-надзорных мероприятий, проведенных органами государственной власти и местного самоуправления за отчетный период, а также в сравнении с предыдущими годами на основании данных, представленных федеральными и региональными органами исполнительной власти, а также органами местного самоуправления в форме федерального статистического наблюдения № 1-контроль «Сведения об осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля» и в ежегодных докладах «Об осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля в соответствующих сферах деятельности и об эффективности такого контроля (надзора)» (далее – форма № 1-контроль и доклад о контроле соответственно).

Необходимо отметить, что на региональном и муниципальном уровне не все контрольно-надзорные органы представили соответствующие сведения. Наименее дисциплинированными в части представления информации об осуществлении контрольно-надзорной деятельности оказались органы местного самоуправления. В отношении региональных органов власти, осуществляющих контрольно-надзорные полномочия, можно говорить о положительной тенденции по улучшению исполнительной дисциплины в сфере представления статистической информации по сравнению с предыдущим годом.

В 2011 году в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей проведено **3 063,0 тыс.** контрольно-надзорных мероприятий, из расчета: **2 843,4 тыс.** проверок и **219,6 тыс.** административных расследований. Наибольший вклад в проведение контрольно-надзорных мероприятий внесли федеральные органы исполнительной власти.

Так, в 2011 году ими было проведено **86,4%** от общего количества проверок и административных расследований, в то время как органами власти субъектов Российской Федерации – **13%**, а органами местного самоуправления – **0,6%** (Таблица 1.1). В сравнении с 2010 годом доля участия федеральных органов исполнительной власти (далее – ФОИВ) в контрольной деятельности государства уменьшилась на **6%** (в 2010 г. доля контрольных мероприятий, проведенных ФОИВ, составляла **93%**).

Таблица 1.1

**Распределение контрольно-надзорных мероприятий по уровням контрольных органов<sup>1</sup>**

Уровень контрольных органов	Количество проверок			Количество административных расследований		
	2010	2011	отклонение	2010	2011	отклонение
Федеральный	2 626 596	2 456 265	- 6,5%	122 655	197 799	61,4%
Региональный	175 574	370 443	111%	4 106	19 906	384,8%
Муниципальный <sup>2</sup>	26 742	16 654	- 37,7%	нет данных	нет данных	нет данных
<b>Всего:</b>	<b>2 828 912</b>	<b>2 843 362</b>	<b>0,5%</b>	<b>126 761</b>	<b>217 705</b>	<b>71,7%</b>

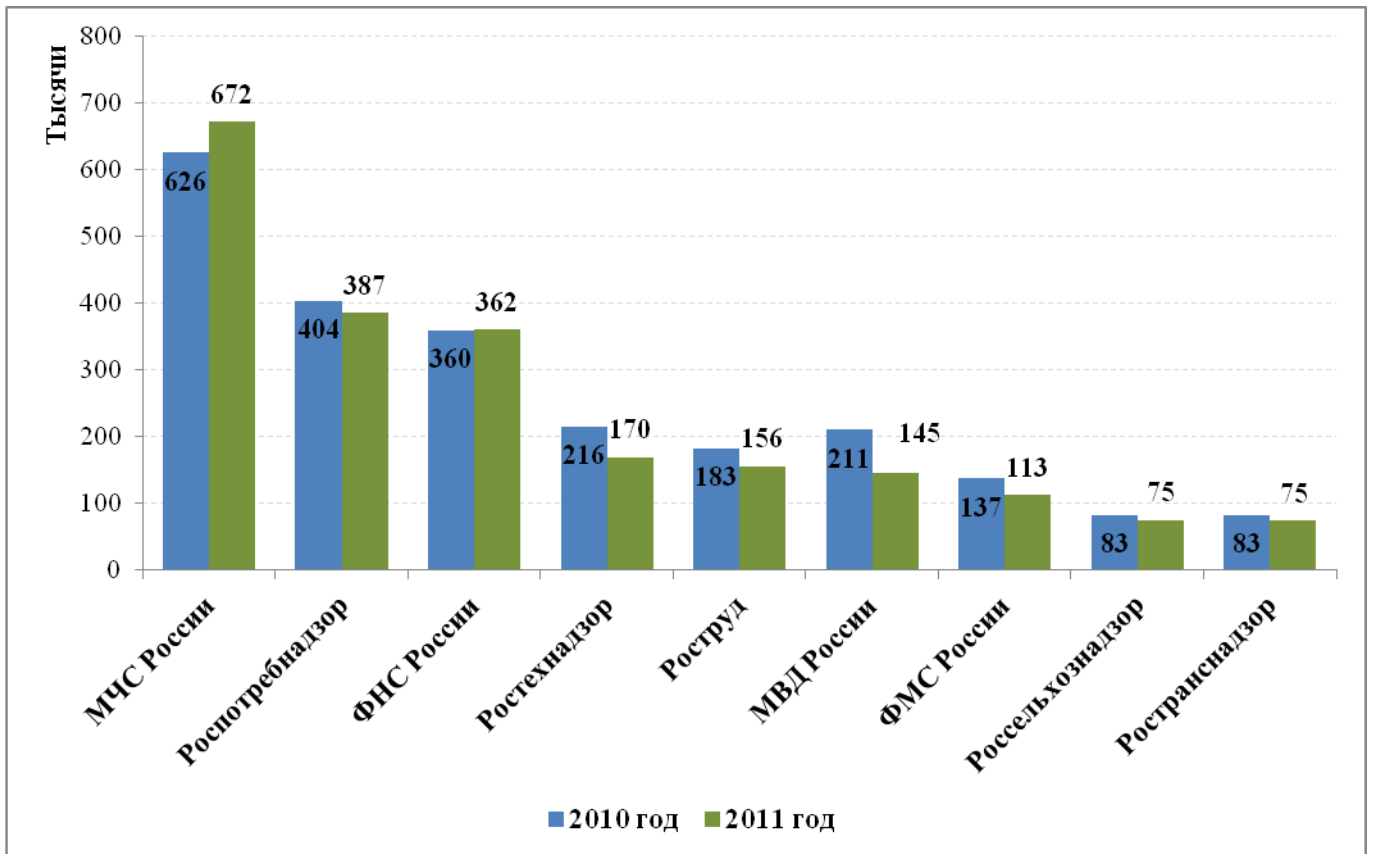
По сравнению с 2010 г. общее количество проверок, проведенных федеральными органами исполнительной власти, уменьшилось на **6,5%**, в абсолютной величине – на **170 тыс.** проверок. В то же время количество контрольно-надзорных мероприятий на региональном уровне в 2011 г. увеличилось на **111%**. Однако указанная динамика, как и в случае изменения количества контрольно-надзорных мероприятий, осуществляемых органами местного самоуправления, самостоятельно не может свидетельствовать об увеличении или снижении административной нагрузки на бизнес, а продиктована, в первом случае (на региональном уровне), повышением исполнительной дисциплины представления статистической информации, а во втором (на муниципальном уровне) ее стабильно низким уровнем представления. Так, только **31%** муниципальных образований представили сведения в системе ИС «Мониторинг», при этом в **90%** случаев данные об осуществлении на их территории муниципального контроля отсутствовали.

Среди федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих контрольно-надзорные полномочия в 2011 г., как и в 2009-2010 гг., наиболее активно контрольно-надзорную деятельность осуществляли **МЧС России** – 672 тыс. проверок или 27,4% от общего числа проверок, проведенных федеральными органами исполнительной власти,

<sup>1</sup> Данные рассчитаны только на основании представленных форм статистического наблюдения и не охватывают все федеральные, региональные и муниципальные контрольные органы.

<sup>2</sup> Административные расследования проводятся только в отношении физических лиц.

**Роспотребнадзор** – 387 тыс. или 15,7%, **ФНС России** – 362 тыс. или 14,7%, **Ростехнадзор** – 170 тыс. или 7% и **Роструд** – 156 тыс. или 6,4% (Рисунок 1.1). При этом распределение проверок между органами власти по сравнению с 2010 г. изменилось незначительно. Как и в предыдущем периоде около **80%** проверок было проведено 7 федеральными органами власти, представившими сведения о наибольшем количестве проверок, а **90%** – 10 органами власти.



*Рис.1.1. Федеральные органы исполнительной власти - лидеры по количеству проведенных проверок (тыс.)*

Можно констатировать наличие общей по ФОИВ тенденции – продолжение снижения административной нагрузки на предпринимательское сообщество, посредством уменьшения количества проверок (Таблица 1.2). Так, около **80%** ФОИВ, обладающих контрольно-надзорными полномочиями, снизили интенсивность проведения проверок по сравнению с 2010 годом. Увеличение проверок органами **МЧС России** обусловлено увеличением количества внеплановых проверок, проведенных на основании приказа руководителя органа государственного контроля (надзора), изданного в соответствии с поручениями Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации

(количество поручений увеличилось на **75%**, в том числе за счет проверок избирательных участков при проведении выборов в Государственную Думу Российской Федерации).

Таблица 1.2

**Общее количество проверок, проведенных отдельными федеральными органами исполнительной власти в 2010-2011 гг.<sup>3</sup>**

№	Название органа контроля	2010 г.	2011 г.	Отклонение
1	МЧС России	626 361	672 292	7,33% ↑
2	Роспотребнадзор	403 987	386 697	-4,28% ↓
3	ФНС России	360 147	361 682	0,43% ↑
4	Ростехнадзор	215 721	169 527	-21,41% ↓
5	Роструд	182 734	156 173	-14,54% ↓
6	МВД России	210 910	145 108	-31,20% ↓
7	ФМС России	137 415	113 238	-17,59% ↓
8	Россельхознадзор	82 792	75 323	-9,02% ↓
9	Ространснадзор	83 295	74 905	-10,07% ↓
10	Росреестр	64 870	63 548	-2,04% ↓
11	Росздравнадзор	58 560	44 790	-23,51% ↓
12	Росфиннадзор	42 945	40 288	-6,19% ↓
13	Росстрахнадзор	39 613	-	-
14	ФТС России	-	35 907	-
15	Рособрнадзор	30 807	33 081	7,38% ↑
16	Росстандарт	20 373	17 721	-13,02% ↓
17	Росприроднадзор	17 362	16 125	-7,12% ↓
18	ФМБА России	9 793	8 391	-14,32% ↓
19	Роскомнадзор	10 846	7 744	-28,60% ↓
20	Минюст России	8 362	6 801	-18,67% ↓
21	Минкультуры России (Росохранкультура)	3 605	3 994	10,79% ↑
22	Росрыболовство	3 557	3 122	-12,23% ↓
23	ФСКН России	1 393	1 598	14,72% ↑
24	Росалкогольрегулирование	2 191	1 140	-47,97% ↓
25	ФСФР России <sup>4</sup>	1 219	1 005	-17,56% ↓
26	Росфинмониторинг	-	786	-
27	ФСТЭК России	230	213	-7,39% ↓
28	Росгидромет	5	78	1460% ↑
29	ФСТ России	38	32	-15,79% ↓
30	Росавиация	-	19	-
31	Минфин России	-	6	-
<b>ИТОГО</b>		<b>2 626 596</b>	<b>2 456 265</b>	<b>- 6,48% ↓</b>

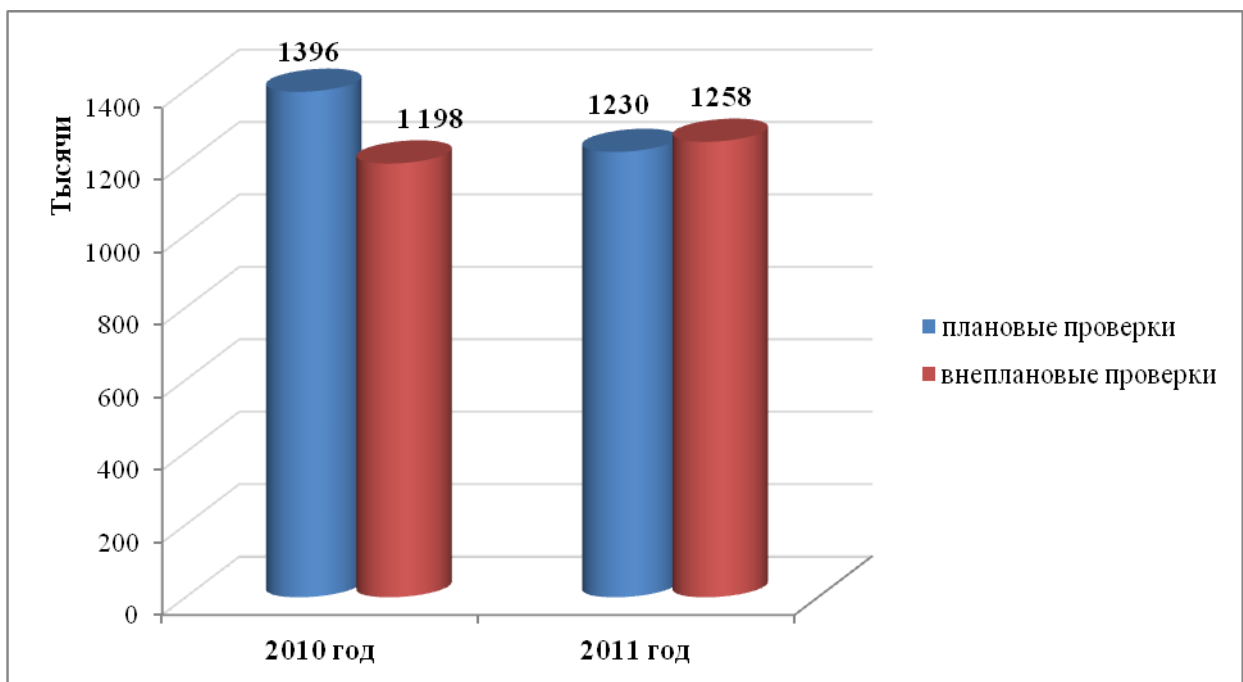
<sup>3</sup> Без учета сведений о количестве проверок, проведенных ФАС России, в связи с включением в статистическую отчетность об осуществлении государственного контроля (надзора) сведений о контрольных мероприятиях в сфере размещения заказов, не являющихся предметом анализа настоящего доклада, а также данных ФНС России по камеральным проверкам.

<sup>4</sup> Указом Президента РФ от 4 марта 2011 г. № 270 «О мерах по совершенствованию государственного регулирования в сфере финансового рынка Российской Федерации» Росстрахнадзор присоединен к ФСФР России, которая является его правопреемником. Однако в информации, представленной ФСФР России за 2011 год, сведения об осуществлении страхового надзора не отражены.

Дополнение к анализу оценки масштабов контрольно-надзорной деятельности количества административных расследований, проводимых федеральными органами исполнительной власти, незначительно меняет общую картину, несмотря на увеличение их количества на **61%** по сравнению с 2010 годом. При этом необходимо иметь в виду, что не все контрольно-надзорные органы наделены полномочиями по проведению административных расследований в соответствующей сфере деятельности. Распределение вышеуказанных контрольно-надзорных мероприятий по федеральным органам исполнительной власти выглядит следующим образом: **Роспотребнадзор** провел 59,4 тыс. административных расследований, **Роструд** – 26,5 тыс., **ФМС России** – 25,4 тыс., **ФТС России** – 25 тыс., **МВД России** – 16 тыс., **иные ФОИВ** – 48 тыс.

### **Общее количество контрольно-надзорных мероприятий всех уровней в 2010-2011 гг.**

По сравнению с 2010 годом изменения произошли и во внутренней структуре проверок, проведенных органами по контролю: изменилось соотношение плановых проверок к внеплановым, в сторону увеличения последних на **4%** (Рисунок 1.2). Так, федеральными органами исполнительной власти за 2011 год проведено **1 198 тыс. плановых** и **1 258 тыс. внеплановых проверок**, доля плановых проверок составила **49%**, а внеплановых – **51%**.



**Рис. 1.2. Количество, проведенных федеральными органами исполнительной власти, плановых и внеплановых проверок в 2010-2011 гг.**

Следовательно, планируемая часть работ составила чуть меньше половины всей контрольно-надзорной деятельности федеральных органов исполнительной власти. При этом, несмотря на то, что процент увеличения внеплановых проверок по сравнению с 2010 годом невелик – 4%, необходим постоянный мониторинг в указанной сфере для исключения возможности возникновения тенденции увеличения внеплановости в контрольно-надзорной деятельности государственных органов в будущем.

Распределение внеплановых проверок по основаниям их проведения по сравнению с 2010 годом изменилось незначительно (Рисунок 1.3).



*Рис. 1.3. Основания проведения внеплановых проверок федеральными органами исполнительной власти (%)*



Как и в 2010 году большая часть внеплановых проверок (**44%**) связана с контролем исполнения предписаний, выданных по результатам проведенной ранее проверки. Среди других наиболее значимых причин проведения внеплановых проверок – приказы (распоряжения) руководителя органа государственного контроля (надзора), изданные в соответствии с поручениями Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, доля которых составила **14,04% (в 2010 г. – 10,04%)**, а также решения прокуратуры (привлечение контрольно-надзорного органа к прокурорской проверке или проведение проверки по поручению прокуратуры) **6,44% (в 2010 г. – 8,2%)**.

Основания проведения внеплановых проверок на федеральном уровне в 2011 году не подтвердились в 68 664 случаях, т.е. для 5,5% всех внеплановых проверок, что на 1,5% превышает указанный показатель за 2010 г.

Федеральные органы исполнительной власти, проводящие наибольшее число внеплановых проверок в 2011 году, в целом соответствуют 2010 г. и идентичны лидерам по общему числу проверок (Рисунок 1.4). Так, наибольшее число внеплановых проверок было проведено МЧС России (415 тыс.), Роспотребнадзором (255 тыс.), Рострудом (120 тыс.), Ростехнадзором (89 тыс.), ФМС России (58 тыс.) и МВД России (54 тыс.).

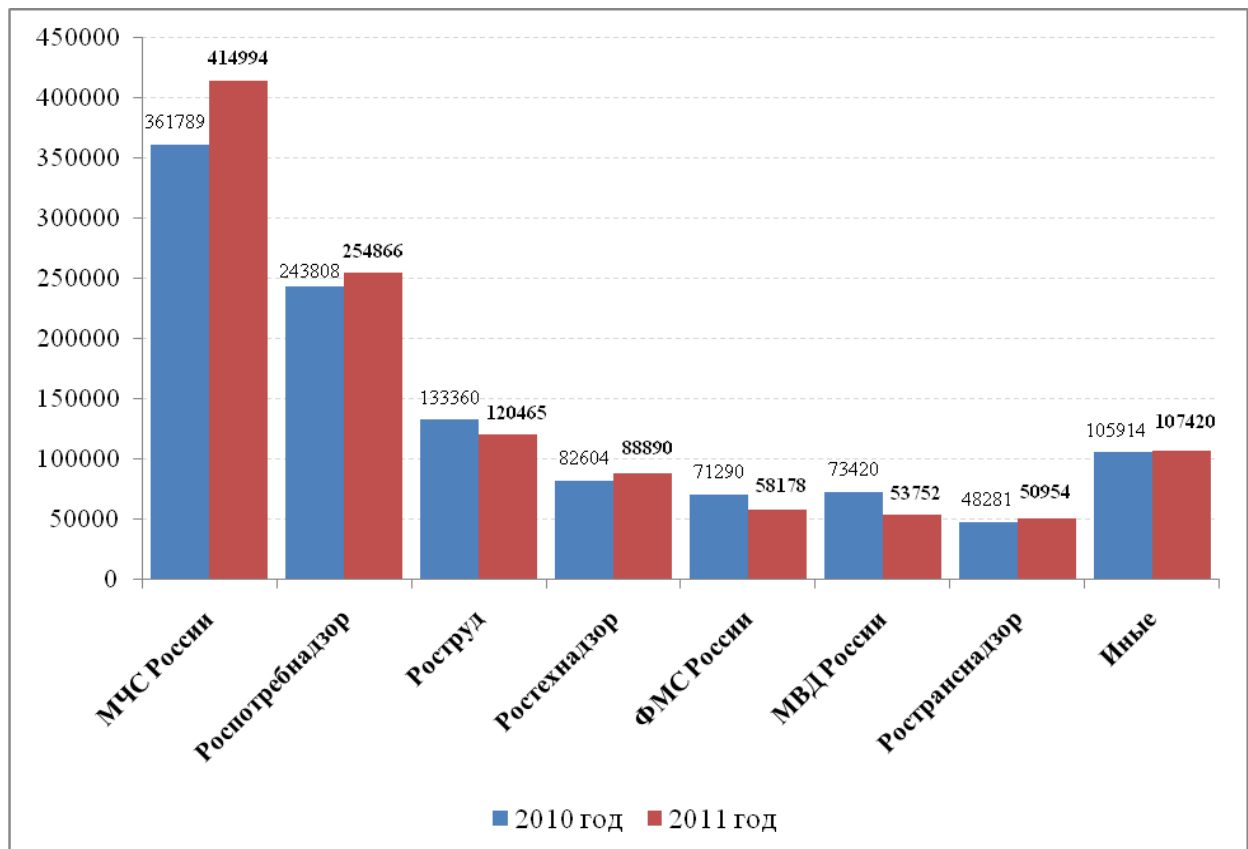
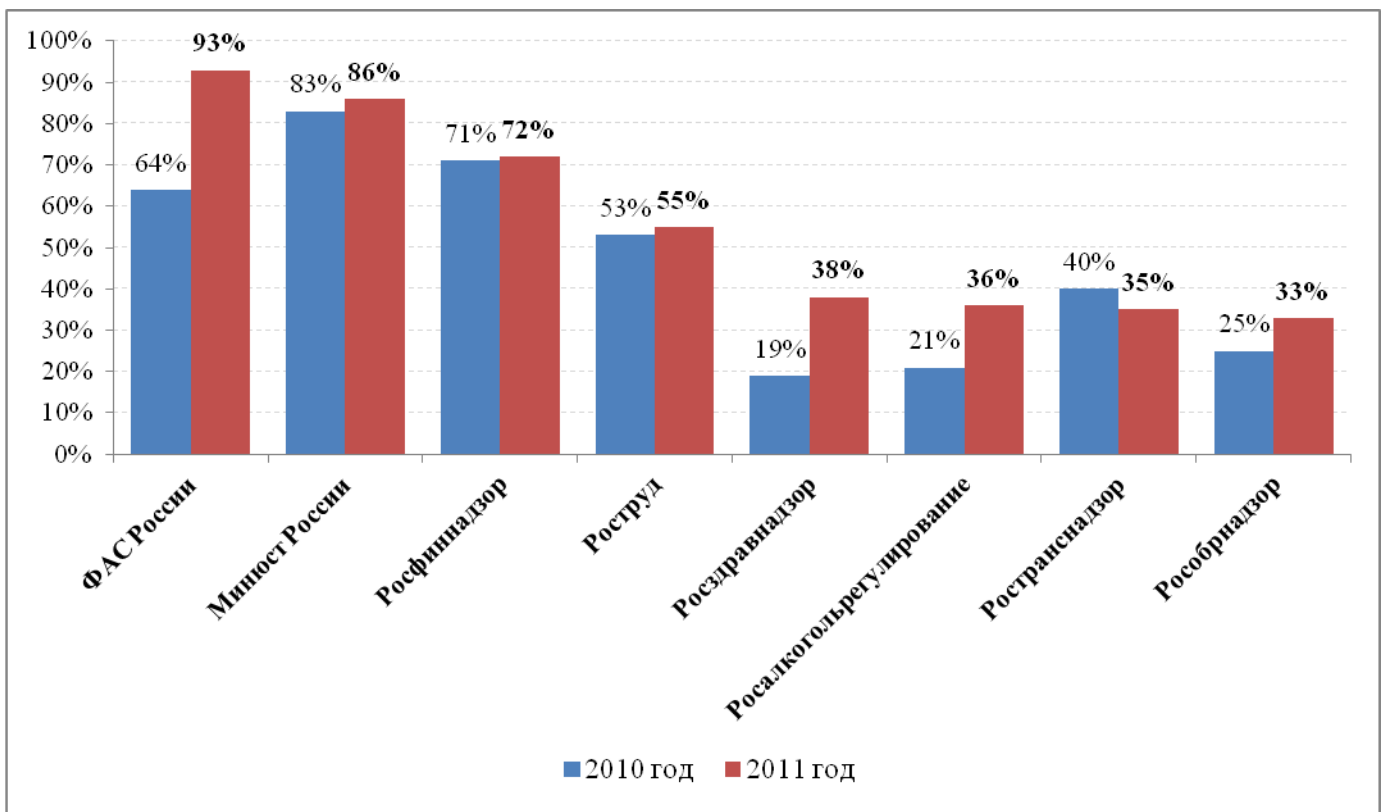


Рис. 1.4. Федеральные органы исполнительной власти - лидеры по количеству внеплановых проверок (ед.)

На региональном уровне наблюдается стабильность в соотношении долей плановых и внеплановых проверок по сравнению с предыдущим отчетным периодом, несмотря на увеличение общего количества региональных контрольно-надзорных мероприятий (как писалось ранее, указанное увеличение связано в большей степени с повышением исполнительской дисциплины, а не с административным вмешательством в деятельность хозяйствующих субъектов). Так, как и в 2010 году плановыми являются лишь **37%** проверок, а внеплановыми соответственно **63%**. При этом **36%** внеплановых проверок связаны с контролем исполнения предписаний, выданных по результатам проведенной ранее проверки, **38%** – с обращениями граждан, **5,8%** – с решениями прокуратуры. Основания для проведения внеплановых проверок органов регионального контроля в 2011 году не подтвердились в **13 046** случаев, т.е. для **5,6%** всех внеплановых проверок, проведенных органами регионального контроля.



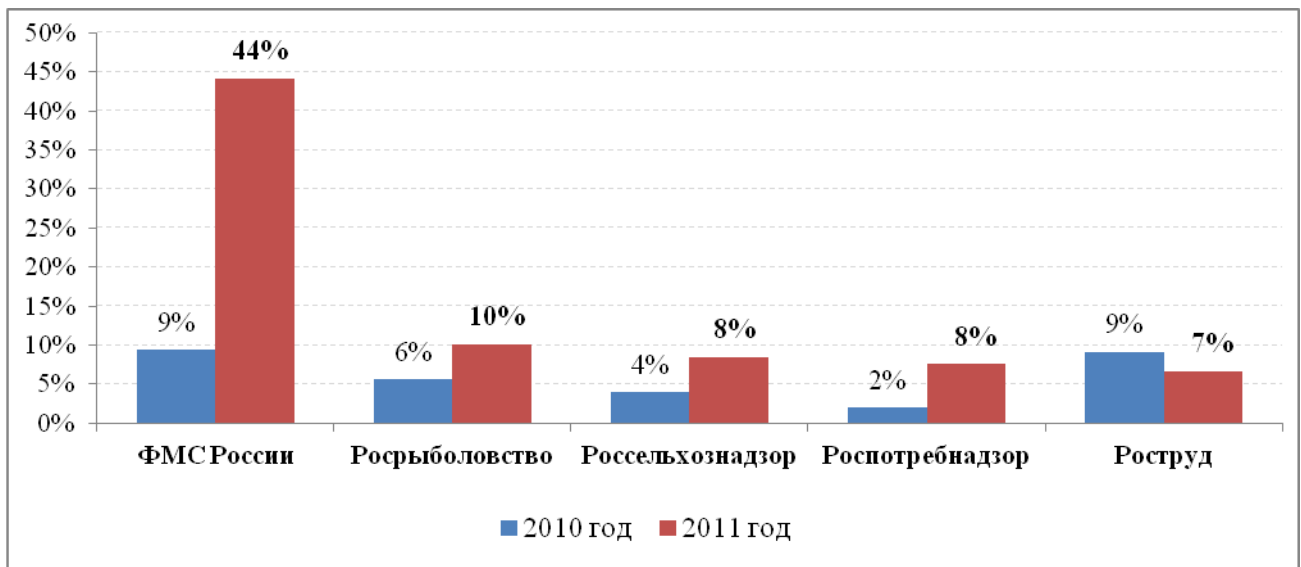
*Рис. 1.5. Федеральные органы исполнительной власти – лидеры по доле документарных проверок (%)*

Следует отметить, что в отличие от плановых и внеплановых проверок, в 2011 году особых изменений в распределении проверок на документарные и выездные не произошло. Можно повторно констатировать, что практика проведения документарных

проверок до сих пор не получила широкого распространения. Так, федеральными органами исполнительной власти представлена информация лишь о **315 тыс.** документарных проверок<sup>5</sup> (**337 тыс. в 2010 г.**), тогда как выездными являлись **1 874 тыс.** проверок (**2 090 тыс. в 2010 г.**), т.е. доля документарных проверок составила лишь около **13% (14% в 2010 г.)**<sup>6</sup>.

Вместе с тем для ряда федеральных органов исполнительной власти (Рисунок 1.5) документарные проверки составляют более 50% от всех проводимых ведомством проверок, лидерами здесь являются **ФТС России (96%), ФАС России (93%), Минюст России (86%), Росфиннадзор (72%), Минфин России (67%) и Роструд (55%)**.

Кроме того, можно отметить увеличение в 2 раза по сравнению с 2010 годом совместных проверок, проводимых ведомствами. Всего в Российской Федерации проведено около **6% (141 778 ед.)** совместных проверок (в 2010 г. – **3%**). Лидерами по доле совместных проверок являются **ФМС России (44%), Росрыболовство (10%), Роспотребнадзор (8%), Россельхознадзор (8%), Роструд (7%), МВД России (3%), Ростехнадзор (2%), ФНС России (2%), МЧС России (2%)** (Рисунок 1.6).



*Рис. 1.6. Федеральные органы исполнительной власти – лидеры по доле совместных проверок (%)*

<sup>5</sup> Без учета данных ФНС России.

<sup>6</sup> Сумма документарных и выездных проверок, указанных федеральными органами исполнительной власти не соответствует обозначенному федеральными органами исполнительной власти как общее количество проверок значению в силу специфики учета контрольно-надзорной деятельности в ряде ведомств (ФНС России, Роспотребнадзора и др.). Некоторыми ведомствами общее число проверок учитывается по числу распоряжений, изданных в отношении проверки одного подконтрольного субъекта, тогда как в указанном распоряжении может содержаться указание на проведение документарной и выездной проверок одновременно.

## 1.2. Результаты контрольно-надзорной деятельности различных субъектов контроля

Основным показателем результативности проведения того или иного контрольно-надзорного мероприятия является отношение количества выявленных нарушений к общему количеству проведенных проверок и административных расследований. По итогам 2011 года ФОИВ выявлено **1 634 тыс.** правонарушений, что составляет **62%** от всех проведенных мероприятий по контролю. В 2010 году указанный показатель составлял **63%** или **1 726 тыс.** проверок соответственно. Следовательно, как в 2010 году, так и в 2011 году 2/3 всех контрольно-надзорных мероприятий заканчивались выявлением правонарушений.

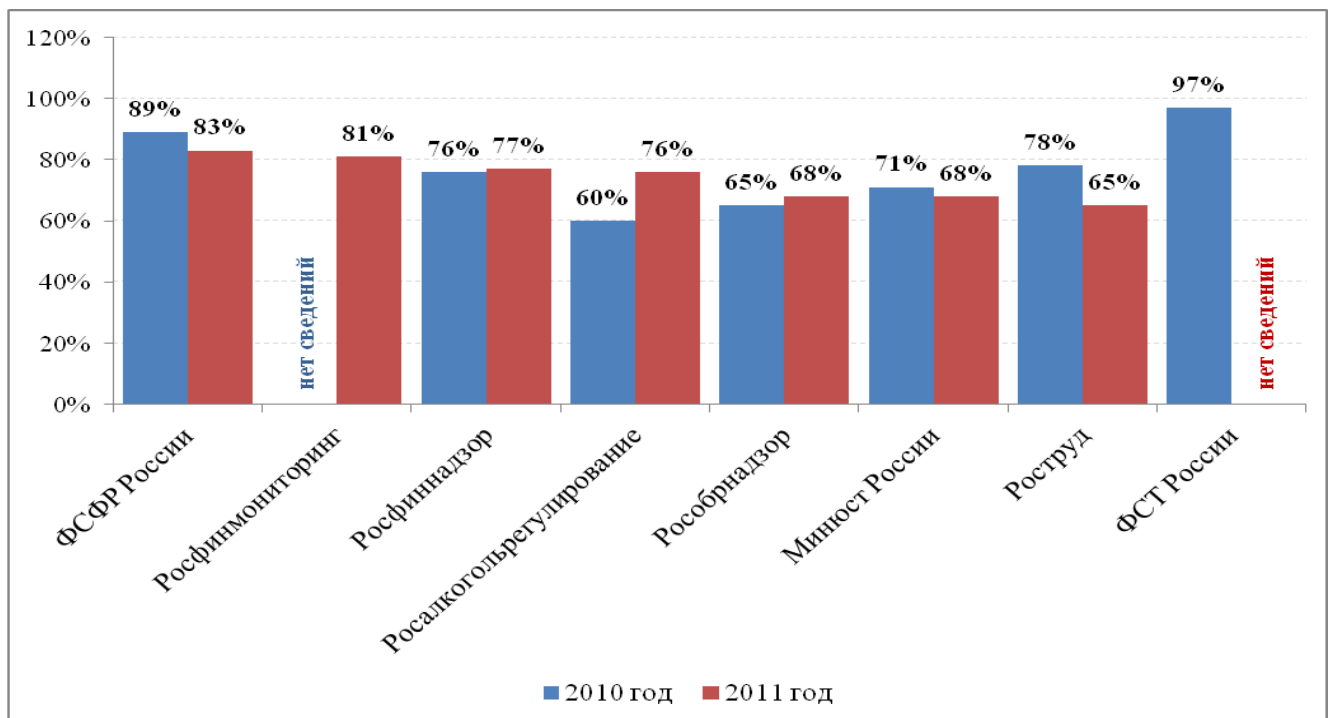
Таблица 1.3

### Результативность мероприятий по контролю

	Год	Всего	Плановые проверки	Внеплановые проверки	Административные расследования
<b>Федеральные органы исполнительной власти</b>					
Проведено мероприятий	2010	2 749 251	1 396 196	1 230 400	122 655
	2011	2 654 064	1 197 821	1 258 444	197 799
Количество случаев выявления нарушений	2010	1 725 549	1 030 938	640 221	54 390
	2011	1 633 630	867 463	652 630	113 537
Доля случаев выявления нарушений	2010	62,8%	73,8%	52,0%	44,3%
	2011	61,6%	72,4%	51,9%	57,4%
Количество выявленных нарушений	2010	7 699 199	5 216 755	2 386 351	96 093
	2011	7 117 943	4 076 294	2 868 465	173 184
Среднее количество нарушений в одном случае	<b>2010</b>	<b>4,5</b>	<b>5,1</b>	<b>3,7</b>	<b>1,8</b>
	<b>2011</b>	<b>4,4</b>	<b>4,7</b>	<b>4,4</b>	<b>1,5</b>
<b>Органы исполнительной власти субъектов РФ</b>					
Проведено проверок	2010	175 574	65 812	109 762	4 106
	2011	390 349	137 580	232 863	19 906
Количество случаев выявления нарушений	2010	81 240	29 367	48 342	3 531
	2011	185 930	53 723	116 982	15 225
Доля случаев выявления нарушений	2010	46,3%	44,6%	44,0%	86,0%
	2011	50,2%	39,1%	50,2%	76,5%
Количество выявленных нарушений	2010	287 684	99 905	184 491	3 288
	2011	495 110	180 510	293 345	21 255
Количество нарушений в одном случае	<b>2010</b>	<b>3,5</b>	<b>3,4</b>	<b>3,8</b>	<b>0,9</b>
	<b>2011</b>	<b>2,7</b>	<b>3,4</b>	<b>2,5</b>	<b>1,4</b>

Наиболее результативными с точки зрения выявления правонарушений, как и в прошлом отчетном периоде, являются **плановые проверки**: **72%** плановых проверок приводили к выявлению нарушений, тогда как при внеплановых проверках нарушения выявлялись только в **52%** случаев. На региональном уровне выявлением правонарушений в 2011 году заканчивалось **186 тыс.** или примерно **50%** проверок (Таблица 1.3).

Всего федеральными органами исполнительной власти в 2011 г. выявлено **7 118 тыс.** нарушений, а значит в рамках одного «результативного» мероприятия по контролю выявлялось в среднем **4,4 нарушения (4,5 в 2010 году)**. Органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации за тот же период выявлено **495 тыс.** нарушений, а за одно «результативное» мероприятия выявлялось около **2,7 нарушений (3,5 в 2010 году)**. Лидерами по результативности собственных контрольно-надзорных мероприятий являются **ФСФР России** и **Росфинмониторинг**, доля проверок, по результатам которых выявлены нарушения законодательства, у них превышает **80%**. Сравнить указанный показатель с данными за 2010 г. не представляется возможным в связи с тем, что статистическая информация в 2010 г. Росфинмониторингом не была представлена, а лидер 2010 г. – ФСТ России не представил соответствующую информацию за 2011 год. Однако для **8** федеральных органов исполнительной власти доля мероприятий по контролю, по итогам которых выявлялись нарушения, превышала значение в **65%** (Рисунок 1.7).



**Рис. 1.7. Федеральные органы исполнительной власти с наибольшей долей контрольных мероприятий, заканчивающихся выявлением нарушений**

Из выявленных ФОИВ нарушений – **6 577 840 (92,49%)** составляют нарушения обязательных требований законодательства, **530 242 (7,45%)** – невыполнение предписаний органов государственного контроля (надзора) и **4 031 (0,06%)** несоответствие сведений, содержащихся в уведомлении о начале осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности, обязательным требованиям. При этом распределение долей по видам нарушений, выявленных в результате проведения контрольно-надзорных мероприятий, в целом совпадает с соответствующими данным за 2010 году.

Всего федеральными органами исполнительной власти в 2011 г. наложено **2 275 тыс.** административных наказаний. Наиболее распространенным типом наказания как и в 2010 г. является административный штраф (**91,4%** случаев). Однако в сравнении с 2010 г., в котором доля административных штрафов составила **93%**, в 2011 г. указанный показатель уменьшился на **2%** за счет увеличения административного наказания в виде предупреждения (3,5% в 2010 г. и 5,2% в 2011 г.). Уровень востребованности иных административных наказаний по результатам контрольно-надзорной деятельности ФОИВ соответствует показателям 2010 г. (Таблица 1.4).

Таблица 1.4

**Типы выявленных нарушений и административных наказаний, наложенных федеральными органами исполнительной власти**

<b>Типы выявленных нарушений</b>		
	<b>2010 год</b>	<b>2011 год</b>
Нарушения обязательных требований законодательства	93,13%	92,49%
Невыполнение предписаний органов государственного контроля (надзора)	6,86%	7,45%
Несоответствие сведений, содержащихся в уведомлении о начале осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности, обязательным требованиям	0,01%	0,06%
<b>Типы наложенных наказаний</b>		
Административный штраф	93%	91,4%
Предупреждение	3%	5,2%
Административное приостановление деятельности	2%	2%
Дисквалификация	0%	0%
Иные	2%	1,4%

**- Применение санкции административный штраф в рамках осуществления государственного контроля.**

Всего федеральными органами исполнительной власти за 2011 год наложено **2 079 тыс.** административных штрафов, общей суммой около **176 млрд руб.** Из общей суммы – **100 млрд** наложено Росфиннадзором и **56 млрд руб.** – ФТС России. Без указанных органов общая сумма наложенных штрафов составляет **20 млрд руб.**, то есть **11%** от общей суммы наложенных административных штрафов (Таблица 1.5).

Таблица 1.5

**Рейтинг федеральных органов исполнительной власти по отношению уплаченных (взысканных) административных штрафов к наложенным.**

№	Орган власти	Сумма уплачен- ных штрафов (тыс. руб.)	Сумма наложен- ных штрафов (тыс. руб.)	Отноше- ние	Сумма уплачен- ных штрафов (тыс. руб.)	Сумма наложен- ных штрафов (тыс. руб.)	Отноше- ние
		2010 г.	2010 г.		2011 г.	2011 г.	
1	МВД России	80 118	233 745	<b>34,30%</b>	80 342	97 914	<b>82,10%</b>
2	Минюст России	436	1016	<b>42,90%</b>	412	824	<b>50,00%</b>
3	МЧС России	5 368 167	5 988 349	<b>89,60%</b>	2050944	3 629 603	<b>56,50%</b>
4	Росалкогольрегулирование	41 371	85 694	<b>48,30%</b>	52 174	100 329	<b>52,00%</b>
5	Росздравнадзор	33 216	43 456	<b>76,40%</b>	51 859	245 417	<b>21,10%</b>
6	Роскомнадзор	16 463	24 151	<b>68,20%</b>	15 393	21 753	<b>70,80%</b>
7	Рособрнадзор	3995	5300	<b>75,40%</b>	15 519	24 454	<b>63,50%</b>
8	Роспотребнадзор	861 176	1 020 924	<b>84,40%</b>	1 111 145	1 289 202	<b>86,20%</b>
9	Росприроднадзор	404 148	737 965	<b>54,80%</b>	560 077	763 978	<b>73,30%</b>
10	Росреестр	83 449	99 617	<b>83,80%</b>	69 207	96 490	<b>71,70%</b>
11	Росрыболовство	11 620	20 765	<b>56,00%</b>	18 224	28 937	<b>63,00%</b>
12	Россельхознадзор	45 410	131 159	<b>34,60%</b>	141 706	159 639	<b>88,80%</b>
13	Росстандарт	18 421	21281	<b>86,60%</b>	16 139	20 337	<b>79,40%</b>
14	Ростехнадзор	471 991	545 871	<b>86,50%</b>	1 306 309	1 777 476	<b>73,50%</b>
15	Ространснадзор	67 554	81 415	<b>83,00%</b>	91 887	116 667	<b>78,80%</b>
16	Роструд	48 399	503881	<b>96%</b>	520 653	588 395	<b>88,50%</b>
17	Росфинмониторинг	-	-	-	31 867	40 124	<b>79,40%</b>
18	Росфиннадзор	781 679	166 268 514	<b>0,50%</b>	1 051 523	100 109 482	<b>1,10%</b>
19	ФАС России	1 942 178	78 625 890	<b>2,50%</b>	1 263 522	6 531 787	<b>19,30%</b>
20	ФМБА России	4918	5528	<b>89,00%</b>	5901	7110	<b>83,00%</b>
21	ФМС России	905 643	2 461 584	<b>36,80%</b>	1 297 644	3686 890	<b>35,20%</b>
22	ФНС России	751 624	620 702	<b>121,10%</b>	499 912	626019	<b>79,90%</b>
23	ФСКН России	6200	6300	<b>98,40%</b>	8430	8430	<b>100,00%</b>
24	ФСТ России	1039	3189	-	1103	1288	<b>85,60%</b>
25	ФСТЭК России	212	224	<b>94,60%</b>	10	10	<b>100,00%</b>
26	ФСФР России	17 988	73 541	<b>24,50%</b>	37 006	84018	<b>44,00%</b>
27	ФТС России	0	0	-	342 780	56 228 537	<b>0,60%</b>
<b>ИТОГО</b>		<b>12 402 715</b>	<b>257 610 061</b>		<b>10 641 688</b>	<b>176 290 634</b>	

Штрафов на сумму более **1 млрд руб.** в 2011 году наложено **ФАС России** (6,5 млрд руб., 3,7%), **ФМС России** (3,7 млрд руб., 2,1%), **МЧС России** (3,7 млрд руб., 2,1%), **Ростехнадзором** (1,8 млрд руб., 1%), **Роспотребнадзором** (1,3 млрд руб., 0,7%).

Необходимо подчеркнуть, что в целом отклонения в размере указанного показателя в сравнении с предыдущим отчетным периодом по **ФОИВ** являются незначительными. Исключение составляет **ФАС России**, у которой в 2011 году величина наложенных административных штрафов уменьшилась на 93%, причем объективные причины такого резкого падения в представленной ведомством информации не обозначены.

За 2011 год было **уплачено (взыскано) административных штрафов** на сумму **10,6 млрд руб.**, что меньше на **15%** или 1,8 млрд руб. величины указанного показателя в 2010 году. В большей степени это связано со снижением количества взысканных административных штрафов **МЧС России**, сумма которых уменьшилась по сравнению с 2010 годом на 3,3 млрд руб. или **62%**. У остальных ведомств наблюдаются незначительные изменения в величине указанного показателя (Таблица 1.5).

В среднем федеральные органы исполнительной власти в 2011 году взыскали **около 64 %** суммы штрафов от наложенных.

Таблица 1.6

**Соотношение суммы уплаченных (взысканных) административных штрафов и наложенных по различным уровням контрольных органов**

	год	ФОИВ	ФОИВ без Росфиннадзора	ФОИВ без Росфиннадзора и ФСТ России	РОИВ
Количество административных наказаний (ед.)	2010	2 658 412			48 311
	2011	<b>2 274 738</b>			121 388
Количество административных штрафов	2010	2 454 202			45 469
	2011	<b>2 078 533</b>			114 438
Доля штрафов в общем числе наказаний	2010	92,3%			94,1%
	2011	<b>91,4%</b>			94,3%
Сумма наложенных штрафов (тыс. руб.)	2010	257 629 762	91 361 248	-	1 357 993
	2011	<b>176 290 634</b>	<b>76 181 152</b>	<b>19 952 615</b>	<b>4 089 063</b>
Сумма уплаченных (взысканных) штрафов (тыс. руб.)	2010	12 406 406	11 624 727	-	1 004 221
	2011	<b>10 641 688</b>	<b>9 590 165</b>	<b>9 247 385</b>	<b>2 765 429</b>
Отношение суммы всех уплаченных штрафов к сумме всех наложенных	2010	4,8%	12,7%	-	73,9%
	2011	<b>6%</b>	<b>12,6%</b>	<b>46,3%</b>	<b>67,6%</b>



Рейтинг федеральных органов исполнительной власти по отношению уплаченных (взысканных) административных штрафов к наложенным приведен в Таблице 1.6. Между тем необходимо учитывать условность расчета указанного показателя, поскольку между периодом наложения штрафа и осуществлением платежа может пройти достаточно длительный временной период.

На региональном уровне административный штраф является также самым распространенным видом административных наказаний. Это, в первую очередь, связано с тем, что используемый перечень возможных административных наказаний у органов контроля уровня субъектов Российской Федерации меньше, чем на федеральном уровне, и потому административный штраф как административное наказание используется относительно чаще. Кроме того, региональные органы контроля имеют более высокие показатели по соотношению уплаченных (взысканных) и наложенных административных штрафов (Таблица 1.6). Так, указанный показатель для региональных органов контроля равен **67,6%**, что приблизительно соответствует данным 2010 года.

Наибольшее количество административных штрафов (**36,1%**) наложено ФОИВ на должностных лиц (таблица 1.7). В 2011 году количество граждан, подвергшихся административному наказанию в виде административного штрафа, уменьшилось на **50%** в сравнении с 2010 годом. Прежде всего, отрицательная динамика связана с уменьшением на **93%** административных штрафов наложенных на граждан МВД России, что связано с представлением в 2010 году некорректной информации в указанной сфере, а именно включении данных о применении мер административного реагирования к гражданам не в рамках контрольно-надзорной деятельности, осуществляемой в соответствии с Законом № 294-ФЗ, а в масштабах всей деятельности МВД России.

Определенные изменения произошли и в распределении по субъектам проверок сумм наложенных административных штрафов. Так, средняя сумма штрафа для гражданина в 2011 году составила **1,7 тыс. руб. (1,6 тыс. руб. без учета данных Росфиннадзора и ФТС России)**, для должностных лиц – **5,3 тыс. руб. (3,5 тыс. руб.)**. Для индивидуальных предпринимателей штрафы возросли на **57%** и составили в 2011 году около **10,4 тыс. руб. (в 2010 г. – 9 тыс. руб.)**.

Для индивидуальных предпринимателей штрафы возросли на 57% и составили в 2011 году около **10,4 тыс. руб. (9 тыс. руб. без учета данных Росфиннадзора и ФТС России)**. Для юридических лиц характерна противоположная тенденция - с учетом данных

Росфиннадзора и ФТС России средняя сумма штрафа на юридическое лицо уменьшилась на **67%** и составила **346 тыс. руб.** (без учета указанных органов средняя сумма административного штрафа совпадает с показателями за предыдущий период и составляет **26 тыс. руб.**).

Таблица 1.7

**Распределение административных штрафов, наложенных федеральными органами исполнительной власти, по типам плательщиков**

Тип плательщика	Год	Количество штрафов (ед.)	Доля (%)	Сумма штрафов (тыс. руб.)	Доля (%)	Сумма штрафа без учета данных Росфиннадзора и ФТС России (тыс. руб.)	Доля (%)	Средний размер штрафа (тыс. руб.)	Средний размер штрафа (тыс. руб.) без Росфиннадзора и ФТС России
Гражданин	2010	1 167 584	47,6	2 167 054	0,8	2 122 535	16,7	1,9	1,8
	2011	580 091	27,9	1 000 766	0,6	948 442	4,8	1,7	1,6
Должностное лицо	2010	774 836	31,6	2 762 117	1,1	2 687 141	21,1	3,6	3,5
	2011	750 350	36,1	3 946 896	2,2	3 910 020	19,6	5,3	5,2
Индивидуальный предприниматель	2010	265 798	10,8	1 209 295	0,5	1 099 063	8,6	4,5	4,1
	2011	261 056	12,6	2 708 983	1,5	2 360 930	11,8	10,4	9
Юридическое лицо	2010	245 985	10,0	251 491 293	97,6	6 826 616	53,6	1022,4	27,8
	2011	487 036	23,4	168 633 989	95,7	12 733 222	63,8	346,2	26,1
Всего	2010	2 454 203		257 629 759		12 735 355		105,0	5,2
	2011	2 078 533		176 290 634		19 952 614		84,8	9,6

**- Применение санкции предупреждение по результатам контрольно-надзорной деятельности**

В 2011 году в отношении подконтрольных субъектов ФОИВ было применено административное наказание в виде предупреждения в **117 570** случаях. При этом по сравнению с 2010 годом можно говорить о положительной тенденции – увеличении применения указанной санкции по результатам контрольно-надзорных мероприятий практически на треть. Так, лидерами по применению административного наказания в виде предупреждения в 2011 году как и в 2010 году являются **МЧС России** (37 217 ед. или 32%), **Роспотребнадзор** (33 093 ед. или 28%) и **ФНС России** (28 791 ед. или 25%).

Кроме того, 7 федеральных органов исполнительной власти увеличили активность применения указанной санкции по сравнению с предыдущим отчетным периодом более чем в 2 раза: Ростехнадзор, Россельхознадзор, Ространснадзор, ФАС России, Росфиннадзор, Росстандарт, Рособрнадзор. При этом 6 органами федерального контроля – Росрыболовством, ФСФР России, Минкультуры России, Росприроднадзором, Росфинмониторингом, Росалкогольрегулированием, представившими информацию в 2010 г. об отсутствии практики установления административного наказания в виде предупреждения, в 2011 г. по отношению к поднадзорным субъектам была применена указанная санкция (Таблица 1.8).

Таблица 1.8

**Практика применения федеральными органами исполнительной власти административного наказания в виде предупреждения в 2010 – 2011 гг.**

№	ФОИВ	2010 год	2011 год	Отклонение	% от общего количества назначенных наказаний в виде предупреждения (за 2011 г.)
1	МВД России	6896	2371	-65,62 %	2,02 %
2	Роструд	271	115	-57,56 %	0,10 %
3	Минюст России	925	543	-41,30 %	0,46 %
4	МЧС России	40 103	37 217	-7,20 %	31,66 %
5	ФМС России	6650	6252	-5,98 %	5,32 %
6	ФМБА России	530	644	21,51 %	0,55 %
7	Роскомнадзор	460	583	26,74 %	0,50 %
8	ФСКН России	33	44	33,33 %	0,04 %
9	Росздравнадзор	320	507	58,44 %	0,43 %
10	ФНС России	17 330	28 791	66,13 %	24,49 %
11	Росреестр	92	177	92,39 %	0,15 %
12	Роспотребнадзор	16 670	33 093	98,52 %	28,15 %
13	Ростехнадзор	227	466	105,29 %	0,40 %
14	Россельхознадзор	682	1508	121,11 %	1,28 %
15	Ространснадзор	637	1651	159,18 %	1,40 %
16	ФАС России	81	213	162,96 %	0,18 %
17	Росфиннадзор	24	65	170,83 %	0,06 %
18	Росстандарт	102	366	258,82 %	0,31 %
19	Рособрнадзор	53	266	401,89 %	0,23 %
20	Росрыболовство	0	26	-	0,02 %
21	Минкультуры России	0	39	-	0,03 %
22	Росалкогольрегулирование	0	1	-	0,00 %
23	Росприроднадзор	0	381	-	0,32 %
23	Росфинмониторинг	0	1158	-	0,98 %
24	ФСФР России	0	9	-	0,01 %
25	ФТС России	-	1084	-	0,92 %
<b>ИТОГО</b>		<b>92 086</b>	<b>117 570</b>	<b>27,67 %</b>	<b>100%</b>

## - Применение санкции административное приостановления деятельности по результатам контрольно-надзорной деятельности

Следующим по частоте применения при осуществлении государственного контроля (надзора) видом административного наказания является административное приостановление деятельности. В 2011 году указанная санкция была назначена в **47 419** случаях, что на **5%** меньше аналогичного показателя 2010 года.

Таблица 1.9

### Сведения о применении административного наказания в виде административного приостановления деятельности

№	ФОИВ	2010 год	2011 год	Отклонение	% от общего количества назначенных наказаний в виде административного приостановления деятельности (за 2011 г.)
1	Росреестр	1	0	-	0 %
2	Роскомнадзор	1	0	-	0 %
3	Росрыболовство	1	0	-	0 %
4	Росстандарт	1	0	-	0 %
5	МВД России	25	7	-72,00 %	0,01 %
6	МЧС России	31 544	25 905	-17,88 %	54,63 %
7	Роструд	1208	1031	-14,65 %	2,17 %
8	Ространснадзор	93	85	-8,60 %	0,18 %
9	ФМБА России	14	14	0,00 %	0,03 %
10	Роспотребнадзор	5713	5855	2,49 %	12,35 %
11	ФМС России	9440	11 019	16,73 %	23,24 %
12	ФСКН России	42	66	57,14 %	0,14 %
13	Ростехнадзор	1604	2910	81,42 %	6,14 %
14	Россельхознадзор	36	101	180,56 %	0,21 %
15	Росздравнадзор	67	268	300,00 %	0,57 %
16	Рособрнадзор	23	116	404,35 %	0,24 %
17	Росприроднадзор	0	17	-	0,04 %
18	Росфинмониторинг	0	23	-	0,05 %
<b>ИТОГО</b>		<b>49 813</b>	<b>47 419</b>	<b>-4,8%</b>	<b>100%</b>

При этом необходимо отметить, что изменение субъектного состава лиц, правомочных назначать указанную санкцию (с 1 января 2011 г. административное приостановление деятельности помимо судебных органов назначают должностные лица Ростехнадзора) также отразилось на количественных показателях применения данного административного наказания. Так, количество случаев назначения Ростехнадзором административного наказания в виде административного приостановления деятельности в 2011 году увеличилась на **81%** (1309 ед.) и составила **2910** случаев или **6,14%** от общего

количества назначенных наказаний в виде административного приостановления деятельности.

Как и в 2010 году в 2011 году основными правоприменителями указанной санкции являются **МЧС России** (25 905 ед. или 54,6%), **ФМС России** (11 019 ед. или 23%) и **Роспотребнадзор** (5855 ед. или 12%). Кроме того, для 4 федеральных органов власти (без учета Ростехнадзора) в 2011 году по сравнению с 2010 годом частота применения указанной меры ответственности увеличилась более чем на 50%: **ФСКН России** на 57%, **Россельхознадзора** на 180%, **Росздравнадзора** на 300%, **Рособрнадзора** на 404%.

#### **- Применение санкции дисквалификация по результатам контрольно-надзорной деятельности**

Одним из наименее распространенных видов административных наказаний, применяемых по результатам контрольно-надзорной деятельности, является дисквалификация. В основном это связано с тем, что составы административных правонарушений, санкциями которых предусмотрена указанная мера административной ответственности, немногочисленны. Самыми распространенными видами административных правонарушений, за которые предусмотрена указанная санкция, являются нарушения законодательства о труде и об охране труда. Так, в 2011 году **66%** от общего количества назначенных наказаний в виде дисквалификации приходится на Роструд.

*Таблица 1.10*

#### **Сведения о применении административного наказания в виде дисквалификации**

<b>№</b>	<b>ФОИВ</b>	<b>2010 год</b>	<b>2011 год</b>	<b>Отклонение</b>	<b>% от общего количества назначенных наказаний в виде дисквалификации (за 2011 г.)</b>
1	Росреестр	21	1	<b>-95,24 %</b>	<b>0,26 %</b>
2	МЧС России	191	16	<b>-91,62 %</b>	<b>4,17 %</b>
3	Роспотребнадзор	15	9	<b>-40,00 %</b>	<b>2,34 %</b>
4	Роструд	326	254	<b>-22,09 %</b>	<b>66,14 %</b>
5	МВД России	18	20	<b>11,11 %</b>	<b>5,21 %</b>
6	Ространснадзор	7	12	<b>71,43 %</b>	<b>3,13 %</b>
7	Ростехнадзор	8	16	<b>100,00 %</b>	<b>4,17 %</b>
8	Росздравнадзор	1	3	<b>200,00 %</b>	<b>0,78 %</b>
9	ФНС России	0	42	-	<b>10,94 %</b>
10	Рособрнадзор	0	7	-	<b>1,82 %</b>
11	Росфинмониторинг	0	3	-	<b>0,78 %</b>
12	ФСТ России	0	1	-	<b>0,26 %</b>
<b>ИТОГО</b>		<b>587</b>	<b>384</b>	<b>-34,58 %</b>	<b>100%</b>

Необходимо отметить, что по сравнению с 2010 годом в 2011 году частота применения указанной санкции к поднадзорным субъектам уменьшилась на **35%**, в том числе из-за снижения данного показателя у МЧС России на **91,6%**. Остальные виды административных наказаний составляют каждый менее 1% и не имеют по сравнению с 2010 годом существенной динамики.

### 1.3. Охват подконтрольных субъектов контрольно-надзорными мероприятиями

Также в рамках анализа результативности контрольно-надзорной деятельности целесообразно рассмотреть охват субъектов предпринимательской деятельности контрольно-надзорными мероприятиями. Так, в 2011 году, как и в 2010 году федеральным органом исполнительной власти в отношении одного подконтрольного субъекта, подпадающего под мероприятия по контролю, **проводилось в среднем 1,3** мероприятия по контролю – плановая, внеплановая проверка, административное расследование (без учета данных Росстандарта, ФСТ России, Росфиннадзора и Ростехнадзора, не представивших указанную информацию). При этом наибольшее количество мероприятий по контролю в отношении одного субъекта провели **ФТС России (3,2)**, **Росавиация (2,7)**, **Росалкогольрегулирование (1,99)**, **МВД России (1,87)**. Расхождения с предыдущим периодом являются незначительными и в среднем составляют 0,2% (Рисунок 1.8).

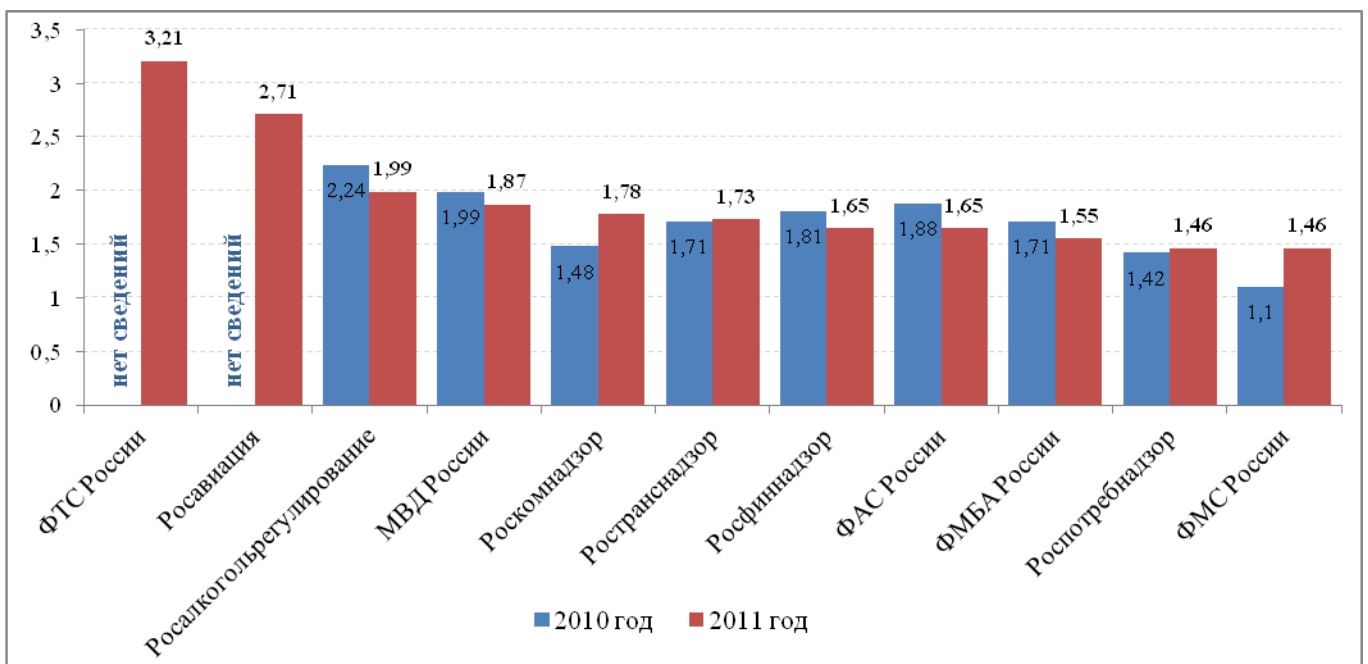


Рис. 1.8. Количество мероприятий по контролю, проведенных федеральными органами исполнительной власти в отношении одного субъекта, подпадающего под контрольные мероприятия

#### 1.4. Качество проведения контрольно-надзорных мероприятий

Необходимо отметить, что помимо уменьшения количества контрольно-надзорных мероприятий постепенно становится лучше и их качество – если в 2010 г. было признано недействительными **8,3 тыс.** проверок, то в 2011 г. только **4,7 тыс.** (Таблица 1.11).

Таблица 1.11

##### Качество проведения проверок федеральными органами исполнительной власти

		Всего проверок (ед.)	Доля	Плановые проверки (ед.)	Доля	Внеплановые проверки (ед.)	Доля
Общее количество проверок	2010	2 626 596		1 396 196		1 230 400	
	2011	<b>2 456 265</b>		<b>1 197 821</b>		<b>1 258 444</b>	
Количество проверок, результаты которых были признаны недействительными, в т.ч.:	2010	8 275	0,3%*	5 720	0,4%*	2 555	0,2%*
	2011	<b>4 679</b>	<b>0,2*</b>	<b>2 946</b>	<b>0,25*</b>	<b>1733</b>	<b>0,14*</b>
по решению суда	2010	6 122	74,0%	3 964	69,3%	2 158	84,5%
	2011	<b>3 599</b>	<b>76,9%</b>	<b>2 154</b>	<b>73%</b>	<b>1 395</b>	<b>81%</b>
по предписанию органов прокуратуры	2010	321	3,9%	226	4,0%	95	3,7%
	2011	<b>131</b>	<b>2,8%</b>	<b>30</b>	<b>1%</b>	<b>101</b>	<b>5,8%</b>
по решению руководителя органа контроля	2010	1 832	22,1%	1 530	26,7%	302	11,8%
	2011	<b>996</b>	<b>21,3%</b>	<b>761</b>	<b>26%</b>	<b>244</b>	<b>14%</b>
Кол-во проверок, проведенных с нарушением требований Закона № 294-ФЗ, по результатам выявления которых к должностным лицам контрольных органов применены меры дисциплинарного наказания	2010	1 550	18,7%	896	15,7%	654	25,6%
	2011	<b>891</b>	<b>19,0%</b>	<b>568</b>	<b>19,3%</b>	<b>270</b>	<b>15,6%</b>

\* Значения, рассчитанные по отношению к строке «Общее количество проверок» по соответствующей графе, остальные значения в графе «Доля» рассчитаны по отношению к строке «Количество проверок, результаты которых были признаны недействительными».

Как и в прошлом отчетном периоде наибольшее количество проверок было признано недействительными судом – **77%** (74% в 2010 г.). Далее следуют решения руководителя органа контроля, по результатам которого в **21%** случаев (22% в 2010 г.)

результаты проверок были признаны недействительными, и предписания органов прокуратуры – **2,8%** (3,9% в 2010 г.) соответственно. Меры дисциплинарного взыскания к должностным лицам контрольных органов применены только по результатам **891 проверки**, проведенной с нарушением требований законодательства о порядке их проведения (что на 43% меньше соответствующего показателя за 2010 г.), т.е. в **19%** случаев от общего числа проверок, результаты которых признаны недействительными.

При этом **52%** недействительных проверок приходится на результаты деятельности **ФНС России** (Таблица 1.12), **21%** – **Росфиннадзор**. Таким образом, результаты деятельности остальных 32 федеральных органов исполнительной власти (контрольных органов, представивших соответствующие статистические данные) были признаны недействительными в **27%** случаях от общего количества недействительных проверок. В целом, распределение процентного соотношения недействительных проверок между федеральными органами исполнительной власти соответствует показателям 2010 года.

Таблица 1.12

**Федеральные органы исполнительной власти с наибольшим количеством проверок, результаты которых признаны недействительными**

Органы власти	Кол-во недействительных проверок (2010 г.)	Доля от общего числа недействительных проверок (2010 г.)	Кол-во недействительных проверок (2011 г.)	Доля от общего числа недействительных проверок (2011 г.)
ФНС России	4420	53,4%	2448	52%
Росфиннадзор	1374	16,6%	974	21%
МЧС России	277	3,3%	283	6%
Росреестр	289	3,5%	206	4%
ФМС России	796	9,6%	168	4%
Россельхознадзор	262	3,2%	147	3%
ФАС России	52	0,7%	109	2%
Роструд	346	4,2%	93	2%
Ростехнадзор	68	0,03%	78	2%

Среди федеральных органов исполнительной власти лидером по доле проверок, результаты которых признаны недействительными, является **Росфиннадзор**, у которого в 2011 году **2,42%** проверок было признано недействительными (Таблица 1.13). Далее следуют **ФАС России** и **ФНС России**, у которых указанный показатель превышает **0,5%** и составляет **0,73%** и **0,68 %** соответственно. Тем не менее, для большинства федеральных



органов исполнительной власти доля проверок, результаты которых признаются недействительными, может считаться незначительной.

Таблица 1.13

**Рейтинг федеральных органов исполнительной власти по доле проверок, результаты которых признаны недействительными**

№	Название органа контроля	Год	Количество проверок	Количество недействительных проверок	Доля недействительных проверок
1	Росфиннадзор	2010	42 345	1 374	3,20%
		<b>2011</b>	<b>40 288</b>	<b>974</b>	<b>2,42%</b>
2	ФАС России	2010	7 465	52	0,70%
		<b>2011</b>	<b>14 931</b>	<b>109</b>	<b>0,73%</b>
3	ФНС России	2010	360 147	4 420	1,23%
		<b>2011</b>	<b>361 682</b>	<b>2 448</b>	<b>0,68%</b>
4	Росреестр	2010	129 338	564	0,44%
		<b>2011</b>	<b>63548</b>	<b>206</b>	<b>0,32%</b>
5	Росрыболовство	2010	3 557	27	0,76%
		<b>2011</b>	<b>3 122</b>	<b>10</b>	<b>0,32%</b>
6	ФТС России	2010	-	-	-
		<b>2011</b>	<b>35 907</b>	<b>86</b>	<b>0,24%</b>
7	Россельхознадзор	2010	82 792	262	0,32%
		<b>2011</b>	<b>75 323</b>	<b>147</b>	<b>0,20%</b>
8	Минкультуры России (Росохранкультура)	2010	3 605	48	1,33%
		<b>2011</b>	<b>3994</b>	<b>7</b>	<b>0,18%</b>
9	ФМС России	2010	137 415	796	0,58%
		<b>2011</b>	<b>113238</b>	<b>168</b>	<b>0,15%</b>
10	Роструд	2010	182 734	346	0,19%
		<b>2011</b>	<b>156 173</b>	<b>93</b>	<b>0,06%</b>
11	Ростехнадзор	2010	215 721	68	0,03%
		<b>2011</b>	<b>169 527</b>	<b>78</b>	<b>0,05%</b>
12	МЧС России	2010	626 361	277	0,04%
		<b>2011</b>	<b>672 292</b>	<b>283</b>	<b>0,04%</b>
13	Росздравнадзор	2010	58 560	56	0,10%
		<b>2011</b>	<b>44 790</b>	<b>14</b>	<b>0,03%</b>
14	Ространснадзор	2010	166 590	50	0,03%
		<b>2011</b>	<b>74 905</b>	<b>18</b>	<b>0,02%</b>
15	Росприроднадзор	2010	17 362	56	0,32%
		<b>2011</b>	<b>16 125</b>	<b>3</b>	<b>0,02%</b>
16	Росстандарт	2010	20 373	17	0,08%
		<b>2011</b>	<b>17 721</b>	<b>3</b>	<b>0,02%</b>
17	ФМБА России	2010	9 793	6	0,06%
		<b>2011</b>	<b>8 391</b>	<b>1</b>	<b>0,01%</b>
18	МВД России	2010	210 910	33	0,02%
		<b>2011</b>	<b>145 108</b>	<b>12</b>	<b>0,01%</b>
19	Рособрнадзор	2010	30 807	2	0,01%
		<b>2011</b>	<b>33 081</b>	<b>2</b>	<b>0,01%</b>
20	Роспотребнадзор	2010	403 987	116	0,03%
		<b>2011</b>	<b>386 697</b>	<b>16</b>	<b>0,00%</b>

Необходимо отметить снижение доли проверок, результаты которых были признаны недействительными, и на региональном уровне. Так, в соответствии с представленными данными, в 2011 году недействительными признаны результаты только **389 (0,1%)** из **370 тыс. проверок**, проведенных органами государственного контроля субъектов Российской Федерации.

### **1.5. Согласование проведения внеплановых проверок с органами прокуратуры**

Определенным стабилизатором в поддержании качества внепланового контроля является обязанность контрольно-надзорных органов в случаях, установленных Законом № 294-ФЗ, согласовывать проведение внеплановых проверок с органами прокуратуры. В этой связи целесообразно рассмотреть динамику направления в органы прокуратуры заявлений о согласовании проведения внеплановых выездных проверок.

Так, по данным, представленным в рамках федерального статистического наблюдения в органы прокуратуры в 2011 году, федеральными органами исполнительной власти на согласование направлено **30,6 тыс.** заявлений о согласовании проведения внеплановых выездных проверок (что на **25%** меньше аналогичного значения за 2010 г.), из которых согласовано было проведение **19,9 тыс.** внеплановых проверок, т.е. **65,1%**, а **10,7 тыс. (34,9%)** заявлений о согласовании были отклонены органами прокуратуры (обращаем внимание, что указанные данные отличаются от аналогичной информации представленной органами прокуратуры в среднем на **10%**, о чем более подробно будет говориться ниже).

У некоторых федеральных органов исполнительной власти прокуратурой отклонено более половины заявлений о согласовании внеплановых выездных проверок: **Росреестр** - 63% заявлений, **МЧС России** – 54% заявлений, **Ростехнадзор** – 51% заявлений. Между тем по сравнению с 2010 г. в деятельности большинства контрольно-надзорных органов наметилась тенденция по снижению количества внеплановых выездных проверок, в проведении которых отказано органами прокуратуры (Таблица 1.14).

Следует также отметить, что от контрольно-надзорных органов субъектов Российской Федерации поступило на согласование в органы прокуратуры **5762** обращения, из которых в **2372 (41%)** случаях было отказано, а от органов местного самоуправления **1158** заявлений, процент отказа в проведении которых составил 23%.

**Сведения о согласовании федеральными органами исполнительной власти выездных  
внеплановых проверок с прокуратурой**

№	Контрольный орган	Год	Подано заявлений	Отклонено прокуратурой	Доля отклоненных заявлений
1	ФСКН России	2010	6	0	0%
		<b>2011</b>	5	5	<b>100%</b>
2	Росреестр	2010	949	695	73%
		<b>2011</b>	404	255	<b>63%</b>
3	МЧС России	2010	16 453	7753	47%
		<b>2011</b>	10 289	5543	<b>54%</b>
4	Ростехнадзор	2010	1345	706	52%
		<b>2011</b>	2062	1053	<b>51%</b>
5	Рособрнадзор	2010	129	112	87%
		<b>2011</b>	109	46	<b>42%</b>
6	Росрыболовство	2010	89	29	33%
		<b>2011</b>	36	14	<b>39%</b>
7	Росалкогольрегулирование	2010	18	11	61%
		<b>2011</b>	58	22	<b>38%</b>
8	Роскомнадзор	2010	10	2	20%
		<b>2011</b>	125	47	<b>38%</b>
9	Минюст России	2010	8	2	25%
		<b>2011</b>	88	32	<b>36%</b>
10	Роструд	2010	104	20	19%
		<b>2011</b>	252	87	<b>35%</b>
11	Ространснадзор	2010	844	245	29%
		<b>2011</b>	1186	398	<b>34%</b>
12	ФМС России	2010	326	2	1%
		<b>2011</b>	617	204	<b>33%</b>
13	Росприроднадзор	2010	1139	435	38%
		<b>2011</b>	846	278	<b>33%</b>
14	Россельхознадзор	2010	1520	541	36%
		<b>2011</b>	1451	468	<b>32%</b>
15	Минкультуры России (Росохранкультура)	2010	236	82	35%
		<b>2011</b>	676	216	<b>32%</b>
16	Росстандарт	2010	76	38	50%
		<b>2011</b>	39	11	<b>28%</b>
17	ФНС России	2010	35	14	40%
		<b>2011</b>	37	10	<b>27%</b>
18	Росздравнадзор	2010	913	481	53%
		<b>2011</b>	1086	243	<b>22%</b>
19	Роспотребнадзор	2010	11 545	3321	29%
		<b>2011</b>	7974	1729	<b>22%</b>
20	ФМБА России	2010	302	64	21%
		<b>2011</b>	443	71	<b>16%</b>
21	МВД России	2010	5285	86	2%
		<b>2011</b>	2227	336	<b>15%</b>

22	ФТС России	2010	-	-	-
		<b>2011</b>	24	2	<b>8%</b>
23	Росгидромет	2010	0	0	-
		<b>2011</b>	1	0	-
24	ФСТЭК России	2010	0	0	-
		<b>2011</b>	1	0	-
25	ФАС России	2010	42	12	29%
		<b>2011</b>	0	0	-
26	Органы контроля субъекта Российской Федерации	2010	4812	1837	38,2%
		<b>2011</b>	5762	2372	<b>41,2%</b>
27	Органы муниципального контроля	2010	1117	316	28,3%
		<b>2011</b>	1158	267	<b>23,1%</b>

Проблемным вопросом согласования внеплановых выездных проверок с органами прокуратуры является **расхождение сведений**, представляемых ФОИВ в Минэкономразвития России по форме федерального статистического наблюдения № 1-контроль и статистикой, которая ведется органами прокуратуры.

Так, согласно сведениям формы № 1-контроль на согласование направлено **27,4 тыс.** заявлений о проведении внеплановых выездных проверок, а по данным органов прокуратуры – **28,1 тыс.** В форме № 1-контроль ведомства указали информацию о **10,1 тыс. (36,9%)** отказов органов прокуратуры в согласовании заявлений, тогда как сами органы прокуратуры сообщают о **11,9 тыс. (42,3%)** отказов. Таким образом, разница между двумя источниками информации по количеству согласованных внеплановых проверок составляет примерно **6,4%** (в сторону уменьшения количества согласованных заявлений), по количеству отказанных в согласовании **17,8%** (в сторону увеличения последних).

Кроме того, чрезмерно высокий процент расхождения между двумя типами данных характерен для региональных контрольно-надзорных органов. Так, по данным формы № 1-контроль органами субъектов Российской Федерации в прокуратуру было направлено **5762 заявления** о согласовании проведения внеплановой выездной проверки, а по данным прокуратуры – **8377**. Таким образом, практически каждое второе обращение о согласовании не было учтено в представленной региональными органами статистической информации.

На муниципальном уровне сложилась противоположная ситуация. По данным органов местного самоуправления в органы прокуратуры было направлено 1158 заявлений, что на 23% меньше аналогичных данных прокуратуры.

**Расхождение данных о количестве заявлений о согласовании внеплановых выездных проверок, направленных отдельными федеральными органами исполнительной власти в органы прокуратуры**

Название органа контроля	Год	Данные по форме № 1-контроль	Данные прокуратуры	Абсолютное отклонение
ФМС России	2010	326	66	260
	<b>2011</b>	617	1506	<b>889</b>
Росздравнадзор	2010	913	584	329
	<b>2011</b>	1086	379	<b>707</b>
Минкультура (Росохранкультура)	2010	Нет сведений	31	-
	<b>2011</b>	676	13	<b>663</b>
Роспотребнадзор	2010	11 545	12 256	711
	<b>2011</b>	7974	8248	<b>274</b>
Роструд	2010	104	128	24
	<b>2011</b>	252	413	<b>161</b>
Росприроднадзор	2010	1139	1200	61
	<b>2011</b>	846	990	<b>144</b>
Ростехнадзор	2010	1345	1658	313
	<b>2011</b>	2062	2198	<b>136</b>
Ространснадзор	2010	844	512	332
	<b>2011</b>	1186	1303	<b>117</b>
Россельхознадзор	2010	1520	1446	74
	<b>2011</b>	1451	1562	<b>111</b>
Рособрнадзор	2010	129	2	127
	<b>2011</b>	109	4	<b>105</b>
Росреестр	2010	949	1032	83
	<b>2011</b>	404	477	<b>73</b>
Роскомнадзор	2010	10	21	11
	<b>2011</b>	26	78	<b>52</b>
МЧС России	2010	16 453	14 372	2081
	<b>2011</b>	10 289	10 334	<b>45</b>
ФМБА России	2010	302	354	52
	<b>2011</b>	443	466	<b>23</b>
ФСКН России	2010	6	21	15
	<b>2011</b>	5	13	<b>8</b>
Росалкогольрегулирование	2010	18	32	14
	<b>2011</b>	58	64	<b>6</b>
ФАС России	2010	42	33	9
	<b>2011</b>	0	3	<b>3</b>
ФТС России	2010	0	72	-
	<b>2011</b>	24	23	<b>1</b>
Росрыболовство	2010	89	Нет сведений	-
	<b>2011</b>	36	<b>Нет сведений</b>	-
Минюст России	2010	8	Нет сведений	-
	<b>2011</b>	88	<b>Нет сведений</b>	-
Росстандарт	2010	76	Нет сведений	-
	<b>2011</b>	39	<b>Нет сведений</b>	-

ФНС России	2010	35	Нет сведений	-
	2011	37	Нет сведений	-
МВД России	2010	5285	Нет сведений	-
	2011	2227	Нет сведений	-
Росгидромет	2010	0	Нет сведений	-
	2011	1	Нет сведений	-
ФСТЭК России	2010	0	Нет сведений	-
	2011	1	Нет сведений	-
Органы контроля субъекта Российской Федерации	2010	4812	9073	4261
	2011	5762	8377	2615
Органы муниципального контроля	2010	1117	1030	87
	2011	1158	1033	-125

Отдельно следует отметить федеральные органы исполнительной власти с чрезмерно высоким расхождением данных о количестве поданных заявлений о согласовании проведения внеплановых выездных проверок: **ФМС России** – 889 ед., **Росздравнадзор** – 707 ед., **Роспотребнадзор** – 274 ед., **Ростехнадзор** – 136 ед., **Ространснадзор** – 117 ед.

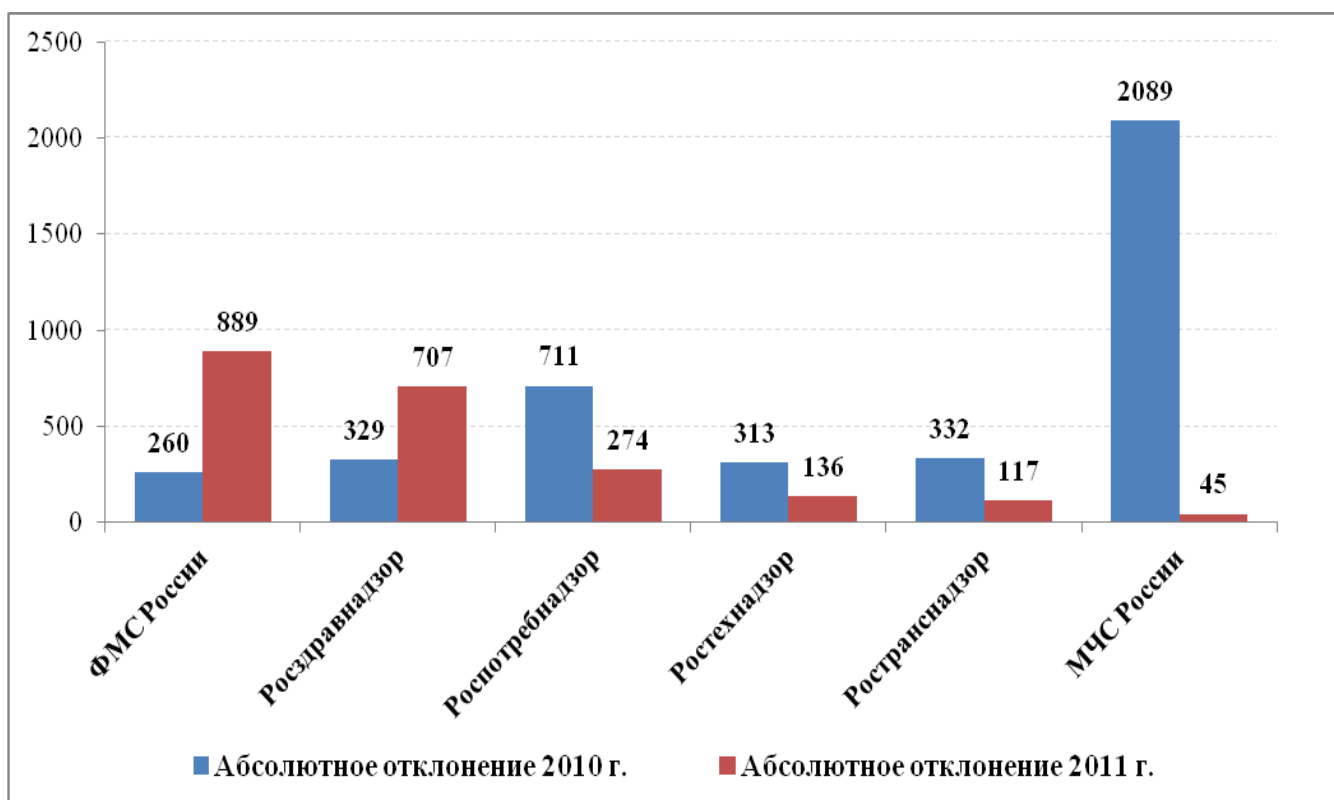


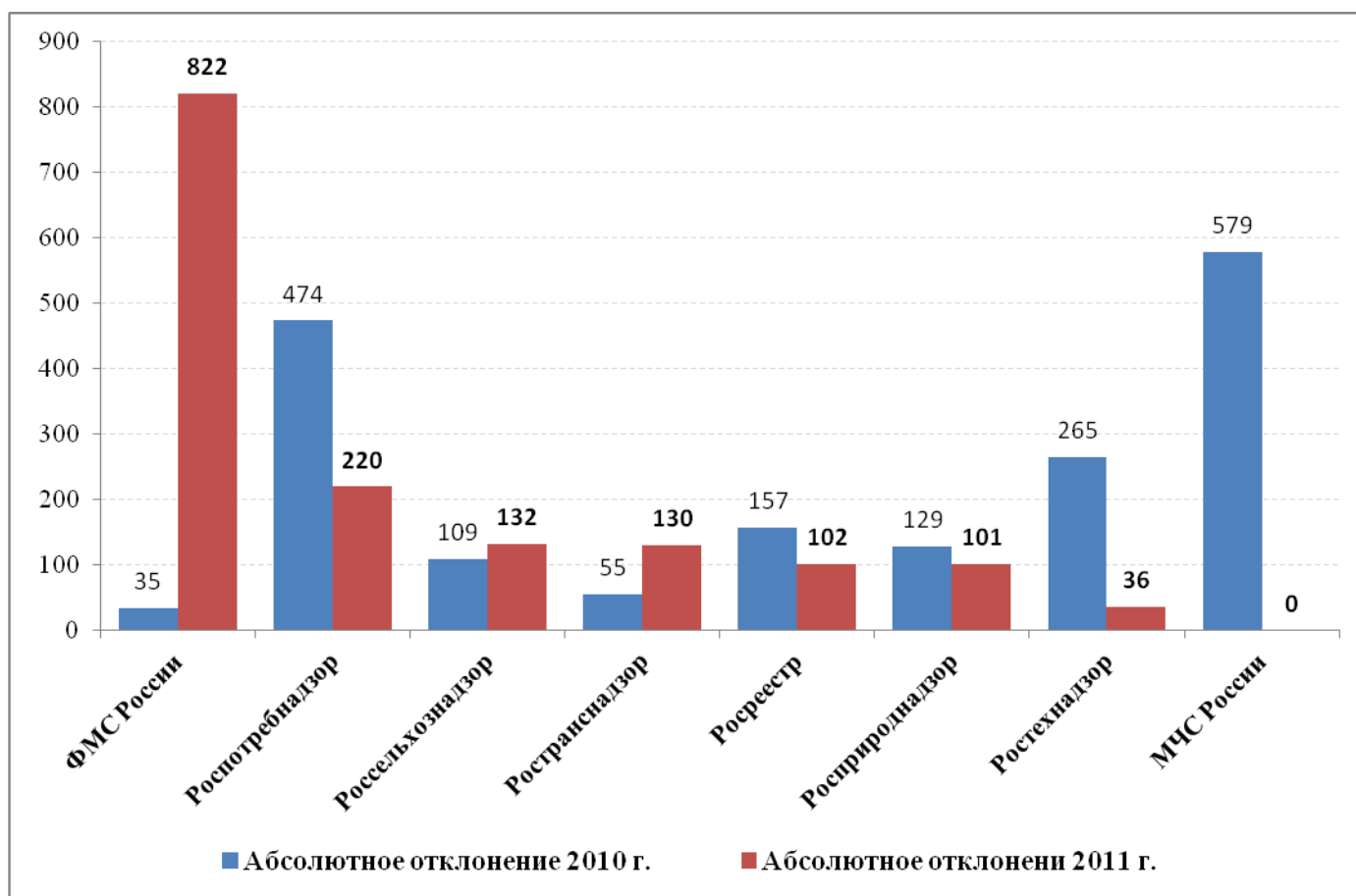
Рис. 1.9. Рейтинг федеральных органов исполнительной власти с наибольшим расхождением данных о количестве поданных заявлений о согласовании проведения внеплановых выездных проверок

**Расхождение данных о количестве отклоненных органами прокуратуры заявлений  
отдельных федеральных органов исполнительной власти о согласовании внеплановых  
выездных проверок**

Название органа контроля	Год	Данные по форме № 1- контроль	Данные прокуратуры	Абсолютное отклонение
ФМС России	2010	2	37	35
	2011	204	1026	822
Роспотребнадзор	2010	3321	3795	474
	2011	1729	1949	220
Минкультуры России (Росохранкультура)	2010	Нет сведений	16	-
	2011	216	6	210
Россельхознадзор	2010	541	650	109
	2011	468	600	132
Ространснадзор	2010	245	300	55
	2011	398	528	130
Роструд	2010	20	63	43
	2011	87	201	114
Росреестр	2010	695	852	157
	2011	255	357	102
Росприроднадзор	2010	435	564	129
	2011	278	379	101
Росздравнадзор	2010	481	408	73
	2011	243	162	81
Роскомнадзор	2010	2	13	11
	2011	0	47	47
Рособрнадзор	2010	112	2	110
	2011	46	2	44
Ростехнадзор	2010	706	971	265
	2011	1053	1017	36
ФМБА России	2010	64	94	30
	2011	71	88	17
Росалкогольрегулирование	2010	11	22	11
	2011	22	28	6
ФСКН России	2010	0	6	6
	2011	5	6	1
МЧС России	2010	7753	8332	579
	2011	5543	5543	0
ФАС России	2010	12	28	16
	2011	0	2	2
Росрыболовство	2010	29	Нет сведений	-
	2011	14	Нет сведений	-
Минюст России	2010	2	Нет сведений	-
	2011	32	Нет сведений	-
Росстандарт	2010	38	Нет сведений	-
	2011	11	Нет сведений	-
ФНС России	2010	14	Нет сведений	-
	2011	10	Нет сведений	-

МВД России	2010	86	Нет сведений	-
	2011	336	Нет сведений	-
ФТС России	2010	Нет сведений	45	-
	2011	2	3	
ФСТЭК России	2010	0	Нет сведений	-
	2011	0	Нет сведений	-
Росгидромет	2010	Нет сведений	Нет сведений	-
	2011	Нет сведений	Нет сведений	-
Органы контроля субъекта Российской Федерации	2010	1837	4826	2989
	2011	2372	4122	1750
Органы муниципального контроля	2010	267	754	487
	2011	316	737	421

По числу отклоненных прокуратурой заявлений (таблица 1.16) наибольшие расхождения составили для **ФМС России** – 822 ед., **Роспотребнадзора** – 220 ед., **Россельхознадзора** – 132 ед., **Ространснадзор** – 130 ед.



*Рис. 1.10. Рейтинг федеральных органов исполнительной власти с наибольшим расхождением данных о количестве отклоненных органами прокуратуры заявлений о согласовании проведения внеплановых выездных проверок*



Необходимо отметить, что в докладе «О состоянии системы государственного контроля и муниципального контроля в Российской Федерации за 2010 год» Минэкономразвития России поднималась указанная проблема, однако, как показывает представленная информация, не всеми федеральными органами исполнительной власти были приняты меры к устранению существующих расхождений. Вместе с тем сложившаяся ситуация свидетельствует об отсутствии со стороны отдельных органов власти дисциплины представления статистических данных, а также низкий уровень взаимодействия с органами прокуратуры.

В этой связи считаем целесообразным рекомендовать контрольно-надзорным органам проведение ежеквартальных сверок данных о согласовании выездных внеплановых проверок с органами прокуратуры.

#### **1.6. Затраты ресурсов на проведение мероприятий по контролю**

Одной из тенденций, наметившейся в 2011 году, является увеличение количества трудовых ресурсов на проведение контрольно-надзорных мероприятий. Так, в 2011 году общая штатная численность сотрудников федеральных органов исполнительной власти по должностям, предусматривающим выполнение функций по контролю (надзору), увеличилась по сравнению с 2010 годом на **5%**, что составило **178 212 ед.**, в том числе занятых – **160 733 ед.** или **90%**. Сотрудников региональных контрольных органов на **31%** – **21 799 ед.**, в том числе занятых – **20 562 ед.** или **94%**. Таким образом, всего на федеральном и региональном уровнях в мероприятия по контролю было вовлечено **181 295 сотрудников контрольных органов** (по занятым штатным единицам), из них на федеральном уровне – **89%**, что на **12%** превышает аналогичный показатель в 2010 году.

Общее время проведения проверок составило **12 493 тыс. рабочих дней** для федеральных органов исполнительной власти, **1 085 тыс. раб. дней** для региональных контрольных органов и **13 578 тыс. раб. дней** для федерального и регионального уровней. Причем если на федеральном уровне темпы деятельности контрольных органов изменились незначительно, то на региональном увеличились в три раза по сравнению с 2010 годом.

Основные сведения о затратах ресурсов на проведение мероприятий по контролю приведены в Таблице 1.17.

## Основные сведения о затратах ресурсов на проведение мероприятий по контролю

№	Наименование показателя	Год	ФОИВ	РОИВ	Федеральный и региональный уровень
<i>Исходные данные ведомств</i>					
1	Штатная численность контрольных органов	2010	169 574 ед.	16 685 ед.	186 259 ед.
		2011	<b>178 212 ед.</b>	<b>21 799 ед.</b>	<b>200 011 ед.</b>
2	Численность сотрудников контрольных органов (по занятым единицам)	2010	152 700 ед.	8 795 ед.	161 495 ед.
		2011	<b>160 733 ед.</b>	<b>20 562 ед.</b>	<b>181 295 ед.</b>
3	Общее время проведения проверок	2010	12 052 тыс. раб. дней	322 тыс. раб. дней	12 374 тыс. раб. дней
		2011	<b>12 493 тыс. раб. дней</b>	<b>1 085 тыс. раб. дней</b>	<b>13 578 тыс. раб. дней</b>
<i>Расчетные показатели по деятельности работников контрольных органов</i>					
4	Количество мероприятий по контролю на 1 сотрудника контрольного органа	2010	18,0 мероприятий	20,4 мероприятий	18,1 мероприятий
		2011	<b>15,3 мероприятий</b>	<b>18 мероприятий</b>	<b>15,6 мероприятий</b>
5	Среднее время проведения проверки*	2010	4,6 раб. дней	1,8 раб. дней	4,4 раб. дней
		2011	<b>5,1 раб. дней</b>	<b>2,9 раб. дней</b>	<b>4,8 раб. дней</b>
6	Среднее время участия в проведении проверок одним сотрудником контрольного органа*	2010	78,9 раб. дней	36,6 раб. дней	76,6 раб. дней
		2011	<b>77,7 раб. дней</b>	<b>52,8 раб. дней</b>	<b>74,9 раб. дней</b>

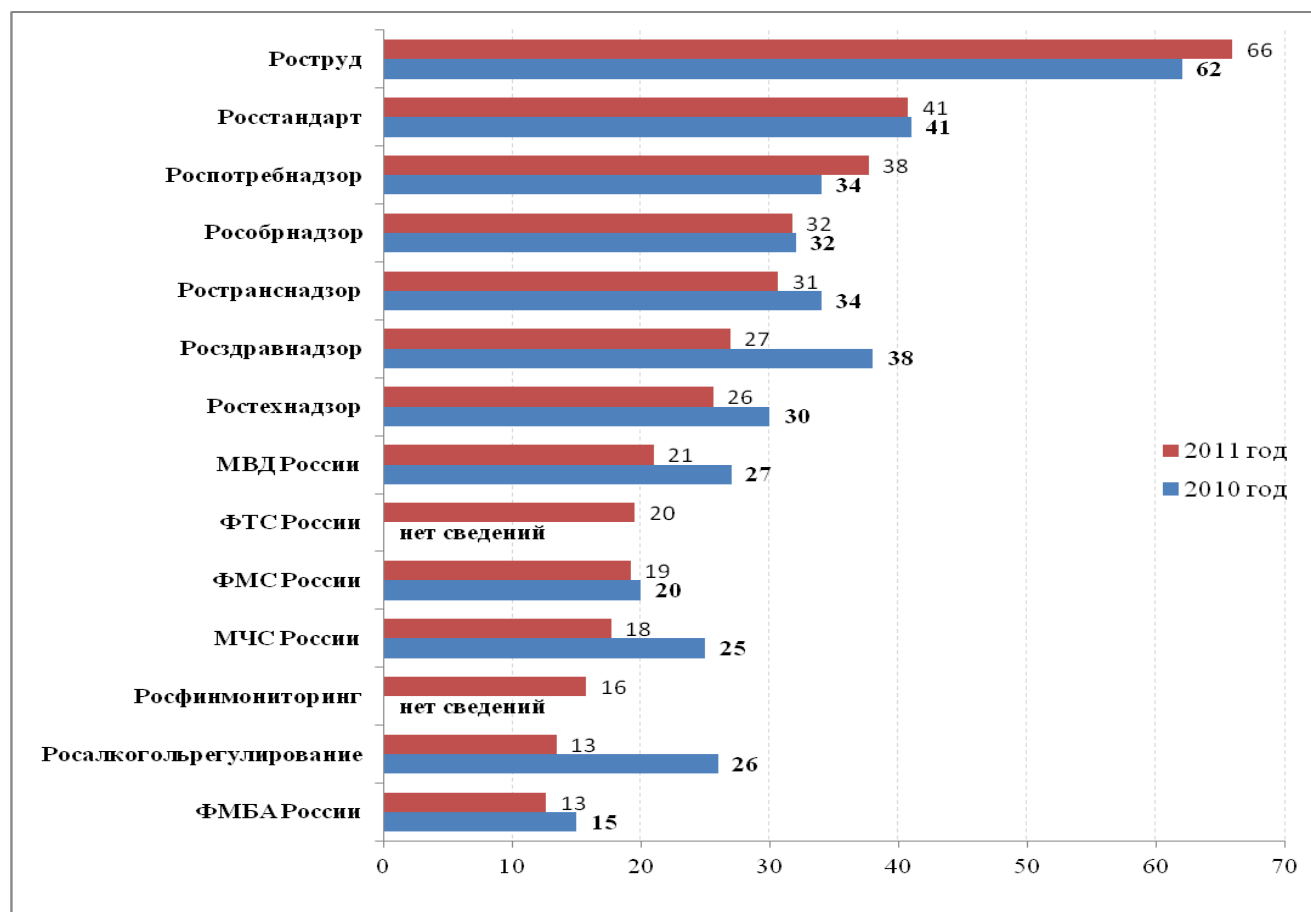
\* без оценки затрат времени на проведение административных расследований

Одним из показателей, характеризующих деятельность работников органов по контролю, является количество контрольно-надзорных мероприятий, приходящихся на одного сотрудника за отчетный период. Необходимо отметить, что на основании представленных данных можно сделать вывод о том, что как на федеральном, так и на региональном уровне процент загруженности сотрудников органов власти в сфере государственного контроля в 2011 году по сравнению с 2010 годом увеличился в среднем на **14%**. Так, за отчетный период на одного сотрудника контрольного органа на федеральном уровне приходилось **15,3** мероприятия по контролю (18,0 в 2010 г.), на уровне субъектов Российской Федерации – **18** мероприятий (20,4 в 2010 г.), а по федеральному и региональному уровню – **15,6** мероприятий (18,1 в 2010 г.).

Среднее время проведения проверок (без учета административных расследований) составило **4,8** рабочих дней (**5,1** для федерального уровня и **2,9** для регионального), а значит, непосредственно проверочной деятельностью сотрудники контрольных органов

занимаются около **78 рабочих дней** в году на федеральном уровне, **53 рабочих дней** на региональном и **75 рабочих дней** в среднем (без учета времени на проведения административных расследований), что в целом соответствует показателям 2010 года.

Среди федеральных органов исполнительной власти в 2011 году наибольшая нагрузка на одного сотрудника приходится в **Роструде** (66 мероприятий по контролю, включая плановые и внеплановые проверки, административные расследования), **Росстандарте** (41 мероприятие), **Роспотребнадзоре** (38 мероприятий), **Рособрнадзоре** (32 мероприятия), а минимальная нагрузка в **Росгидромете** (2 мероприятия), **ФСКН России** (2 мероприятия) и **Росрыболовстве** (2 мероприятия), что в целом соответствует показателям 2010 года (Рисунок 1.11).



*Рис.1.11. Количество мероприятий по контролю на одного занятого сотрудника, исполняющего контрольно-надзорные функции в 2010 - 2011 гг. (ед.)*

Провести анализ финансовых затрат на проведение контрольно-надзорных мероприятий не представляется возможным, в связи с отсутствием единого подхода к оценке затрат на исполнение контрольных полномочий ведомства, что способствует представлению необъективных данных об объемах финансирования контрольно-надзорной деятельности.

## 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ АНАЛИЗА ДОКЛАДОВ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ

Доклады об осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля в соответствующих сферах деятельности и об эффективности такого контроля (надзора) в 2011 году, требования к которым утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 5 апреля 2010 г. № 215 «Об утверждении правил подготовки докладов об осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля в соответствующих сферах деятельности и об эффективности такого контроля (надзора)» (далее соответственно – постановление Правительства Российской Федерации № 215, доклады), представлены **32** федеральными органами исполнительной власти.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации № 215 доклад содержит следующие разделы (каждый из которых состоит из нескольких подразделов):

- 1) состояние нормативно-правового регулирования в соответствующей сфере деятельности;
- 2) организация государственного контроля (надзора), муниципального контроля;
- 3) финансовое и кадровое обеспечение государственного контроля (надзора), муниципального контроля;
- 4) проведение государственного контроля (надзора), муниципального контроля;
- 5) действия органов государственного контроля (надзора), муниципального контроля по пресечению нарушений обязательных требований и (или) устранению последствий таких нарушений;
- 6) анализ и оценка эффективности государственного контроля (надзора), муниципального контроля;
- 7) выводы и предложения по результатам государственного контроля (надзора), муниципального контроля.

Проведенный экспертный анализ докладов федеральных органов исполнительной власти на соответствие требованиям постановления Правительства Российской Федерации № 215 с точки зрения полноты содержания и соответствия структуры разделов и подразделов докладов позволил сделать следующие выводы.

Наиболее проработанными являются доклады, существенно превышающие предъявляемые к ним обязательные требования, подготовленные следующими

ведомствами: **Роскомнадзор, Ростехнадзор, Ространснадзор**. По результатам анализа докладов за 2010 год к числу таких ведомств относились МЧС России, Роспотребнадзор, Росреестр, Росстандарт, Ростехнадзор, Роструд.

Также следует отметить доклады, в целом соответствующие установленным требованиям, подготовленные следующими ведомствами: **Минюст России, МЧС России, Росалкогольрегулирование, Росздравнадзор, Рособрнадзор, Роспотребнадзор, Росреестр, Росстандарт, Роструд, ФМБА России, МВД России, Минфин России, Роспатент, Росприроднадзор, Росрыболовство, Россельхознадзор, Росфинмониторинг, Росфиннадзор, ФАС России, ФНС России, ФСТ России, ФСТЭК России**. В 2010 году к числу таких ведомств относились Минюст России, Росалкогольрегулирование, Роскомнадзор, Росприроднадзор, Россельхознадзор, Росфиннадзор, ФМБА России.

Наименее проработанными, существенно отклоняющимися от установленных требований по структуре или полноте излагаемой информации, следует признать доклады следующих ведомств: **Минкультура России, Минпромторг России, Росавиация, Росгидромет, ФМС России, ФСКН России**. По результатам анализа докладов за 2010 год такими ведомствами являлись Минпромторг России, Минфин России, Росгидромет, Росздравнадзор, Рособрнадзор, ФАС России, ФСКН России.

Более подробно качество представленных федеральными органами исполнительной власти докладов отражено в сводном рейтинге, подготовленном по следующим критериям:

**0** баллов – полное отсутствие необходимой информации в соответствующем разделе;

**0,5** балла – частичное присутствие необходимой информации;

**1** балл – полное наличие необходимой информации;

**1,5** балла – масштабное изложение необходимой для анализа информации, полностью доступное как для понимания специалистами, так и для ознакомления любыми заинтересованными лицами.

Указанные критерии являются идентичными критериям, использованным для составления аналогичного рейтинга при подготовке сводного доклада за 2010 год.

При подготовке рейтинга за 100% взят текст, который авторы данного сводного доклада хотели видеть при разработке постановления Правительства РФ № 215, а также анализе данных, представленных по форме № 1-контроль.

**Сводная рейтинговая таблица анализа докладов об осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля в соответствующих сферах деятельности и об эффективности такого контроля (надзора)**

<b>Федеральный орган исполнительной власти</b>	<b>% соответствия установленным требованиям</b>
Роскомнадзор	150,00
Ростехнадзор	150,00
Ространснадзор	150,00
Росздравнадзор	142,86
Росалкогольрегулирование	135,71
Ростандарт	135,71
МЧС России	135,71
Роструд	135,71
Роспотребнадзор	135,71
Минюст России	121,43
ФМБА России	121,43
Рособрнадзор	121,43
Росреестр	121,43
Роспатент	114,29
Россельхознадзор	114,29
Росприроднадзор	114,29
Росфиннадзор	114,29
ФСТ России	114,29
ФАС России	107,14
Росрыболовство	100,00
ФНС России	100,00
МВД России	92,86
Росфинмониторинг	92,86
ФСТЭК России	92,86
Минфин России	92,86
ФМС России	85,71
Минпромторг России	78,57
ФСКН России	78,57
Росавиация	78,57
Минкультуры России	71,43
Росгидромет	71,43

По результатам анализа докладов можно отметить следующие недостатки:

- 1) в докладе описана практика и результаты не всех, а только отдельных видов контроля, осуществляемых данным федеральным органом исполнительной власти;
- 2) при указании статистических данных о практике осуществления контроля отсутствует разбивка по отдельным видам контроля (например, МВД России, Росприроднадзор);

3) в состав доклада включаются сведения, не относящиеся или слабо относящиеся к практике осуществления контрольно-надзорных полномочий (в качестве примера можно привести доклад Росздравнадзора, включающий в себя отчет о деятельности коллегии и кадровых подразделений данной службы, информацию о реализации разрешительных функций);

4) представление исключительно или преимущественно статистических данных без проведения глубокого анализа таких данных (например, Росавиация, ФМС России);

5) отсутствие предусмотренных постановлением Правительства Российской Федерации № 215 показателей эффективности или представление по ним некорректных сведений – по одному показателю представляются отличные значения в форме № 1-контроль и докладе о контроле (Приложение 1);

б) наличие в отдельных разделах докладов исключительно анализа существующих проблем без общего описания сложившейся ситуации, что затрудняет понимание представленных проблем (Роструд, ФАС России).

По мнению Минэкономразвития России, на основании представленных докладов целесообразно:

- отметить федеральные органы исполнительной власти, представившие наиболее информативные и качественные доклады, и соответственно должностных лиц, ответственных за подготовку указанных докладов (**Роскомнадзор, Ростехнадзор, Ространснадзор**);

- отметить федеральные органы исполнительной власти, представившие доклады в целом соответствующие установленным требованиям, и соответственно должностных лиц, ответственных за подготовку указанных докладов (**Минюст России, МЧС России, Росалкогольрегулирование, Росздравнадзор, Рособрнадзор, Роспотребнадзор, Росреестр, Росстандарт, Роструд, ФМБА России МВД России, Минфин России, Роспатент, Росприроднадзор, Росрыболовство, Россельхознадзор, Росфинмониторинг, Росфиннадзор, ФАС России, ФНС России, ФСТ России, ФСТЭК России**);

- отметить федеральные органы исполнительной власти, представившие доклады малоинформативные и низкокачественные доклады (**ФМС России, Минпромторг России, ФСКН России, Росавиация, Минкультуры России, Росгидромет**);

- отметить федеральные органы исполнительной власти, не представившие доклады (**ФТС России, ФСФР**).

- рекомендовать федеральным органам исполнительной власти при подготовке докладов за 2012 год использовать в качестве модельных доклады, представленные по итогам 2011 года **Роскомнадзором, Ростехнадзором и Ространснадзором**, а также учесть замечания, приведенные в настоящем разделе.

### **Основные результаты анализа докладов контрольно-надзорных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований**

На основании обзора представленных докладов субъектов Российской Федерации, контрольных органов местного самоуправления считаем целесообразным:

- отметить субъекты Российской Федерации, представившие наиболее проработанные доклады и соответственно должностных лиц, ответственных за подготовку указанных докладов (**Астраханская область, Липецкая область, Вологодская область**);

- отметить субъекты Российской Федерации, представившие доклады в целом соответствующие установленным требованиям, и соответственно должностных лиц, ответственных за подготовку указанных докладов (**Республика Бурятия, Республика Татарстан, Рязанская область, Челябинская область, Забайкальский край, Магаданская область, Нижегородская область, Амурская область, Еврейская автономная область, Московская область**);

- отметить субъекты Российской Федерации, не представившие доклады (**Республика Ингушетия, Республика Северная Осетия – Алания**). Поручить указанным федеральным органам исполнительной власти применить дисциплинарные взыскания к лицам, ответственным за представление докладов в Минэкономразвития России;

- отметить **ОМСУ**, представившие наилучшие доклады и соответственно должностных лиц, ответственных за подготовку указанных докладов **городского округа Тольятти, Управления по региональным тарифам администрации Волгоградской области, Земельного комитета города Курска**;

- рекомендовать региональным органам и органам местного самоуправления при подготовке докладов за 2012 г. использовать в качестве модельных докладов, доклады, представленные выше как наилучшие.



### 3. УВЕДОМИТЕЛЬНЫЙ ПОРЯДОК НАЧАЛА ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Об эффективности и целесообразности того или иного законодательного нововведения можно говорить по истечении определенного промежутка времени его действия. Применяя указанную теорию к впервые введенному в 2009 году Законом № 294-ФЗ уведомительному порядку осуществления предпринимательской деятельности, можно с уверенностью говорить об успехе указанного проекта, главными доказательствами которого служат постоянный рост количества поданных уведомлений и видов деятельности, осуществляемых в уведомительном порядке, а также положительные отзывы предпринимательского сообщества.

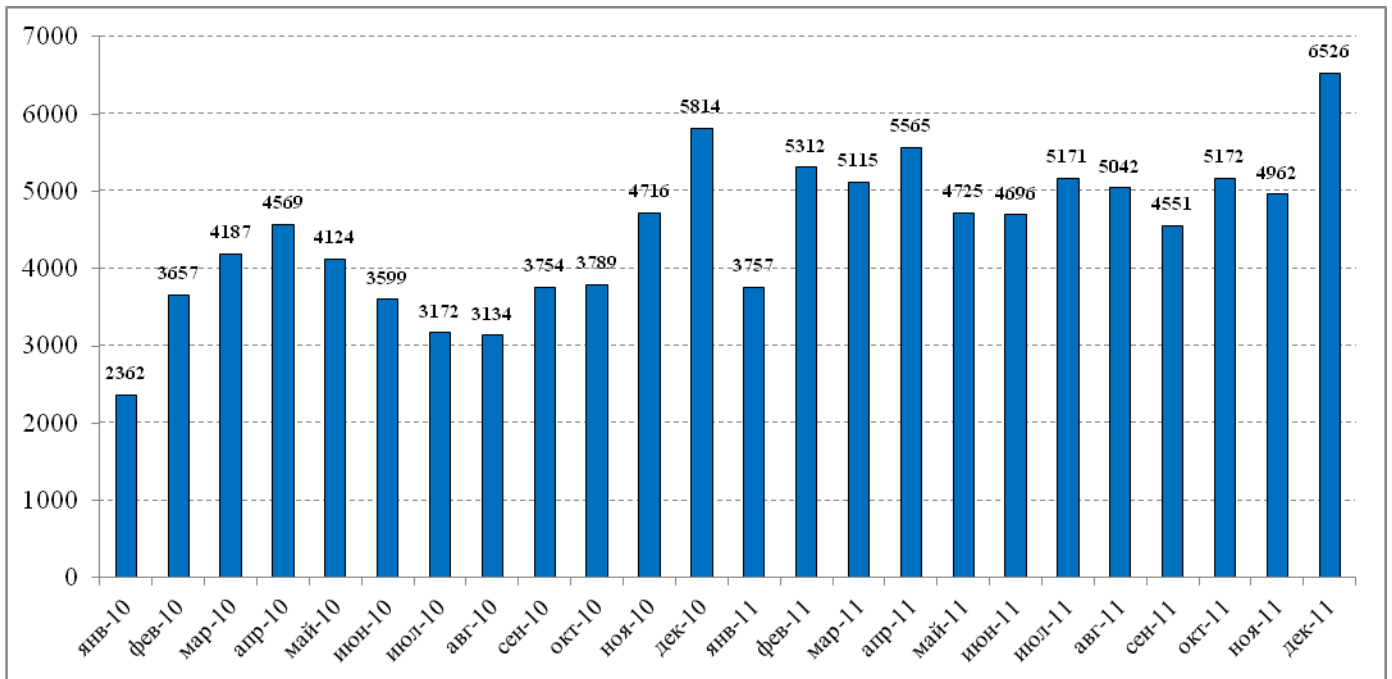
Так, с начала действия Закона № 294-ФЗ перечень видов деятельности осуществляемых в уведомительном порядке неоднократно расширялся. Если в 2008 г. указанный перечень состоял из 10 позиций, то в 2012 г. количество видов предпринимательской деятельности, переведенных на уведомительный порядок, достигло 31, конкретизированных на 69 видов работ и услуг (последние изменения в указанной сфере были внесены постановлением Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2011 г. № 1132 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам представления уведомлений о начале осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности»).

Одновременно увеличивается и число государственных органов, регистрирующих такие уведомления, что гораздо более удобно для представителей бизнеса. Если раньше полномочия по регистрации и учету уведомлений о начале осуществления перечисленных видов предпринимательской деятельности были только у Роспотребнадзора, ФМБА России и Ространснадзора, то теперь они есть у МЧС России, Росстандарта, Роструда, Росздравнадзора, а также у уполномоченных органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственный жилищный надзор, с учетом их компетенции.

Кроме того, увеличивается активность предпринимательского сектора. Так, с момента вступления в силу указанной нормы на 1 января 2012 г. было подано более **122 тыс. уведомлений** о начале бизнеса. Причем 50% (в абсолютных значения 60 594 ед.) всех уведомлений приходится на 2011 год, что лишний раз подчеркивает рост

популярности указанной нормы и подтверждает действенность упрощенной процедуры представления уведомлений.

Наибольшее число уведомлений (с начала действия указанной нормы) было подано в декабре 2011 г. – 6,5 тыс., далее следует ноябрь 2011 г. – 5 тыс., декабрь 2010 г. – 5,8 тыс., апрель 2011 г. – 5,6 тыс., февраль 2011 г. – 5,3 тыс., октябрь/июль 2011 г. – 5,2 тыс., март 2011 г. – 5,1 тыс., и май/июнь 2011 г. – 4,7 тыс. (Рисунок 3.1)



*Рис. 3.1. Количество поданных уведомлений (нарастающим итогом за период с 1 января 2010 г. по 31 декабря 2011 г.)*

Наиболее популярными видами деятельности, осуществляемыми в уведомительном порядке являются **«Розничная торговля»** – 56 тыс. или 46% от общего числа уведомлений, **«Услуги общественного питания»** – 19 тыс. или 15%, **«Предоставление бытовых услуг»** – 16 тыс. или 13% и **«Перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом»** – 14 тыс. или 11 % (Рисунок 3.2). При этом в 2011 г. по сравнению с 2010 г. по всем видам деятельности отмечается увеличение поданных уведомлений в среднем на 72 %.

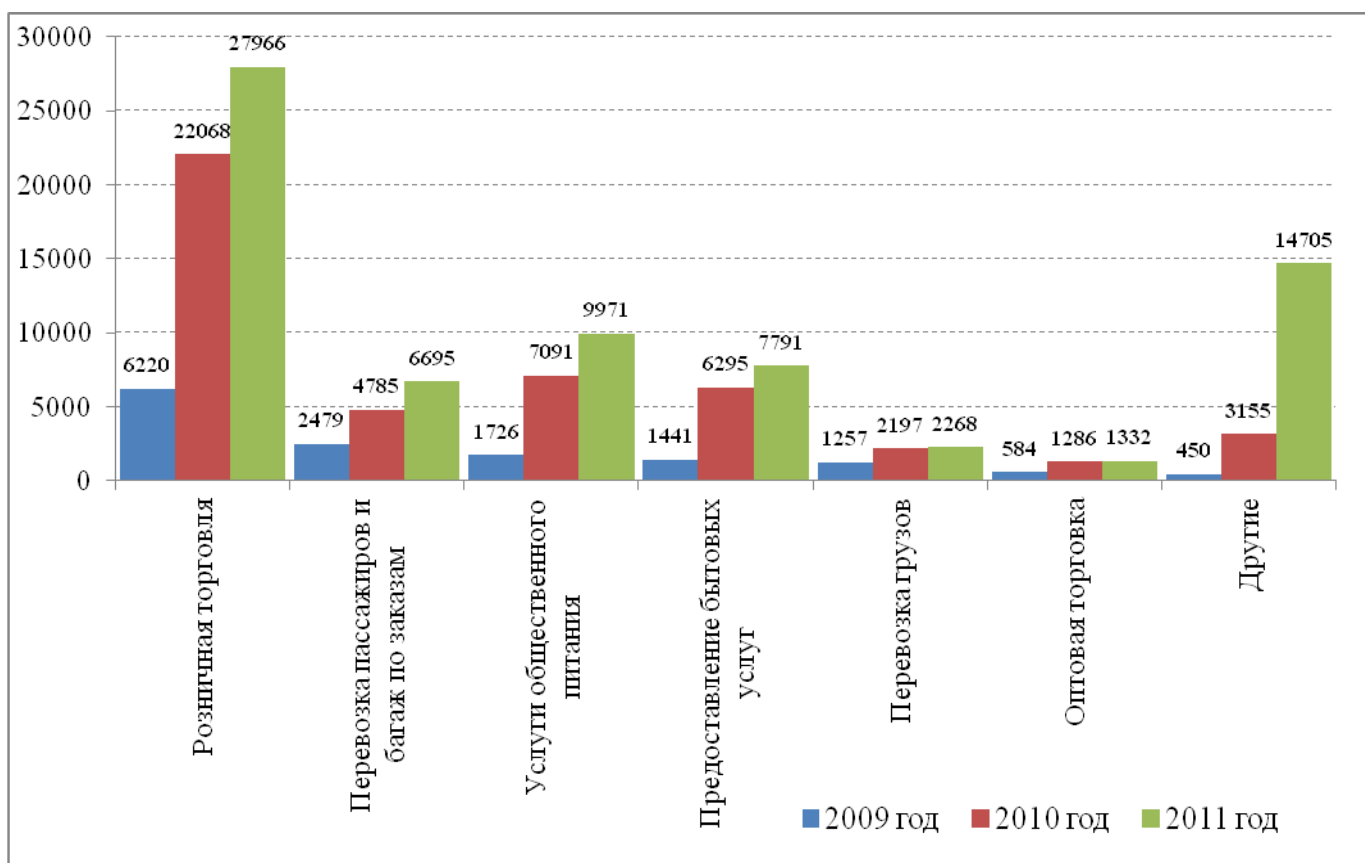


Рис. 3.2. Распределение уведомлений по видам деятельности по количеству уведомлений

Так, в 2011 г. самым востребованным видом деятельности среди стартап проектов, осуществляемым в уведомительном порядке, стала «**Розничная торговля**». Наибольшее число уведомлений по указанному виду деятельности было подано в декабре 2010 г. – 2,8 тыс., далее следуют декабрь/июль 2011 г. – 2,7 тыс., ноябрь 2011 г. – 2,5 тыс., апрель 2011 г. – 2,5 тыс., февраль 2011 г. – 2,5 тыс., март 2011 г. – 2,5 тыс. и ноябрь 2010 г. – 2,3 тыс. По сравнению с 2010 г. в 2011 г. количество поданных уведомлений увеличилось на 27% или 5,9 тыс. (Рисунок 3.3).

Лидерами по числу поданных уведомлений по виду деятельности «Розничная торговля» за 2011 г. среди субъектов Российской Федерации являются: **Ростовская область, Воронежская область, Московская область, Краснодарский край, Челябинская область.**

Наименьшее количество уведомлений по виду деятельности «Розничная торговля» в 2011 г. было подано в **Чукотском автономном округе, Ненецком автономном округе, Чеченской Республике, Республике Ингушетия, Еврейской автономной области.**

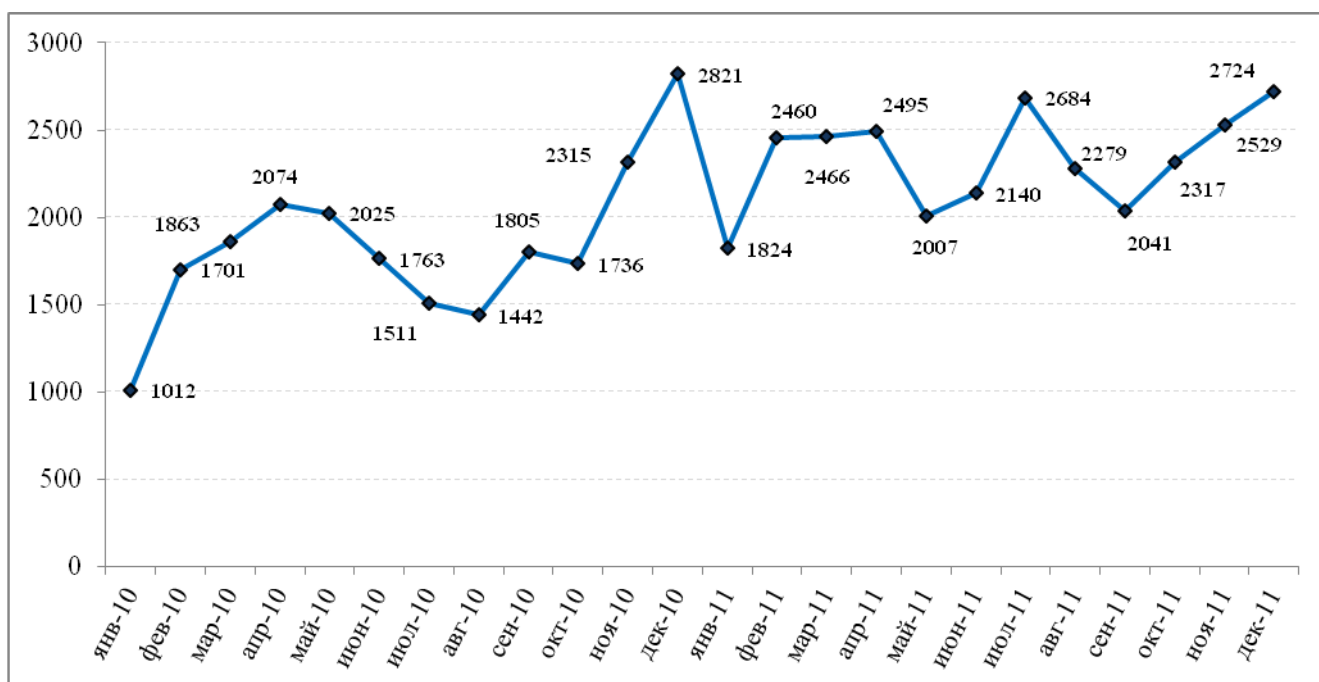


Рис. 3.3. Розничная торговля (динамика поданных уведомлений за период январь 2010 г. – декабрь 2011 г.)

Следующим по популярности видом деятельности по числу поданных уведомлений занимают уведомления о начале осуществления предпринимательской деятельности по виду деятельности **«Предоставление услуг общественного питания организациями общественного питания»**.

По данному виду деятельности наибольшее количество уведомлений было подано в декабре 2011 г. – 1,1 тыс. уведомлений, затем следует ноябрь 2011 г. – 957 уведомлений, декабрь 2010 г. – 920 уведомлений, июль 2011 г. – 872 уведомления, февраль 2011 г. – 857 уведомления. По сравнению с 2010 г. в 2011 г. количество поданных уведомлений увеличилось на 41% или 2,9 тыс. (Рисунок 3.4).

Лидерами по числу поданных уведомлений по виду деятельности «Предоставление услуг общественного питания организациями общественного питания» за 2011 г. среди субъектов Российской Федерации являются: **Ростовская область, г. Москва, г. Санкт-Петербург, Краснодарский край, Челябинская область**.

Наименьшее количество уведомлений по виду деятельности «Предоставление услуг общественного питания организациями общественного питания» в 2011г. было подано в **Республике Карачаево-Черкессия, Республике Ингушетия, Чукотском автономном округе, Еврейской автономной области, Магаданской области**.

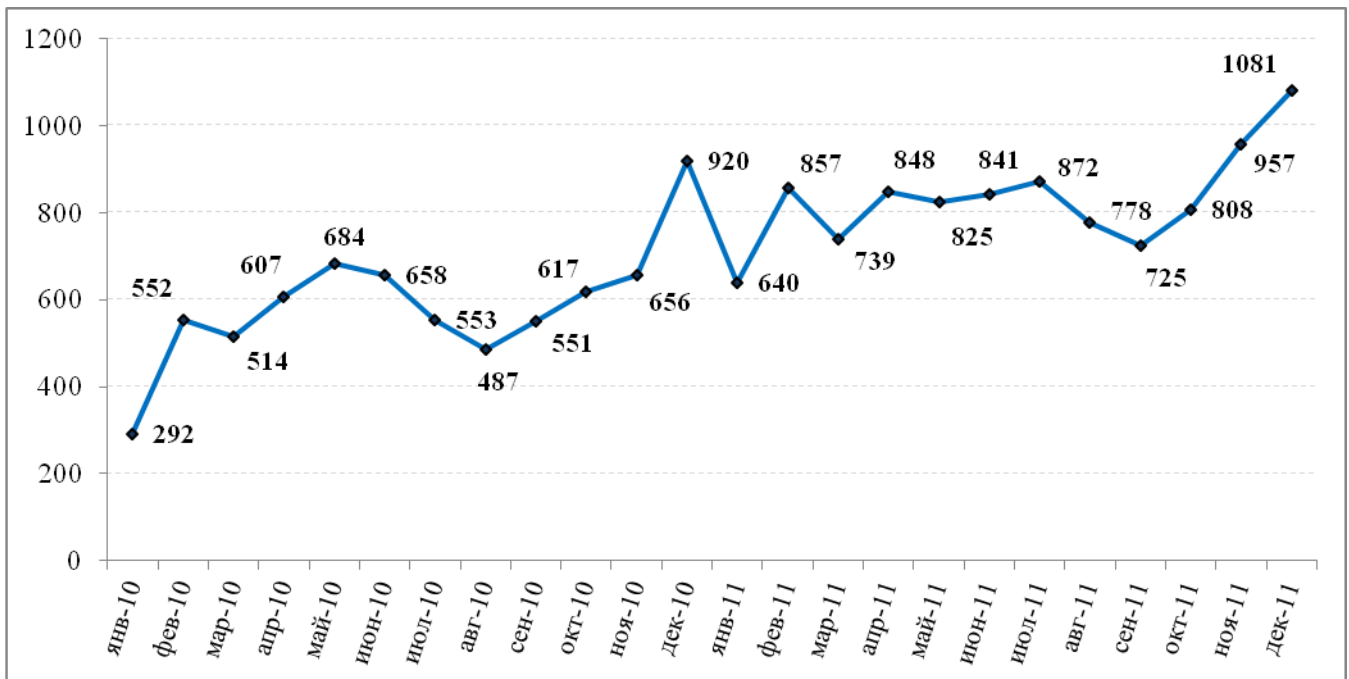


Рис. 3.4. Услуги общественного питания

Третье место среди стартап проектов 2011 г. по числу поданных уведомлений занимают уведомления о начале осуществления предпринимательской деятельности по виду деятельности «**Предоставление бытовых услуг**».

По данному виду деятельности наибольшее количество уведомлений было подано в декабре 2010 г. – 789 уведомлений, затем следует декабрь 2011 г – 768 уведомлений, апрель 2011 г. – 752 уведомления, март 2011 г. – 745 уведомлений, февраль 2011 г. – 743 уведомления и ноябрь 2011 г. – 706 уведомлений. По сравнению с 2010 г. в 2011 г. количество поданных уведомлений увеличилось – 24% или 1,5 тыс. (Рисунок 3.5).

Лидерами по числу поданных уведомлений по виду деятельности «Предоставление услуг общественного питания организациями общественного питания» за 2011 г. среди субъектов Российской Федерации являются: **Воронежская область, Московская область, Ростовская область, г. Москва, Краснодарский край.**

Наименьшее количество уведомлений по виду деятельности «Предоставление бытовых услуг» в 2011 г. было подано в **Республике Карачаево-Черкессия, Республике Ингушетия, Ненецком автономном округе, Еврейской автономной области, Магаданской области.**

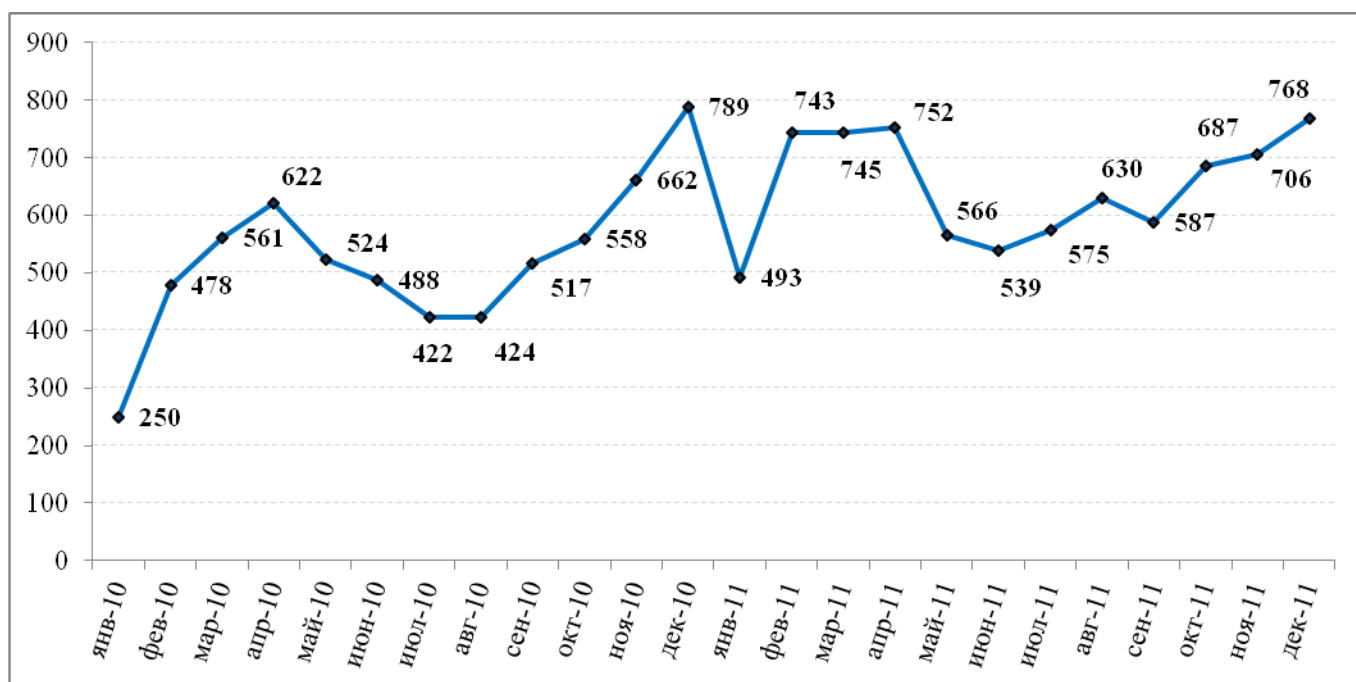


Рис. 3.5. Предоставление бытовых услуг

Таким образом, можно говорить о положительном влиянии упрощенной процедуры начала осуществления бизнеса на развитие инфраструктуры в большинстве регионов Российской Федерации.

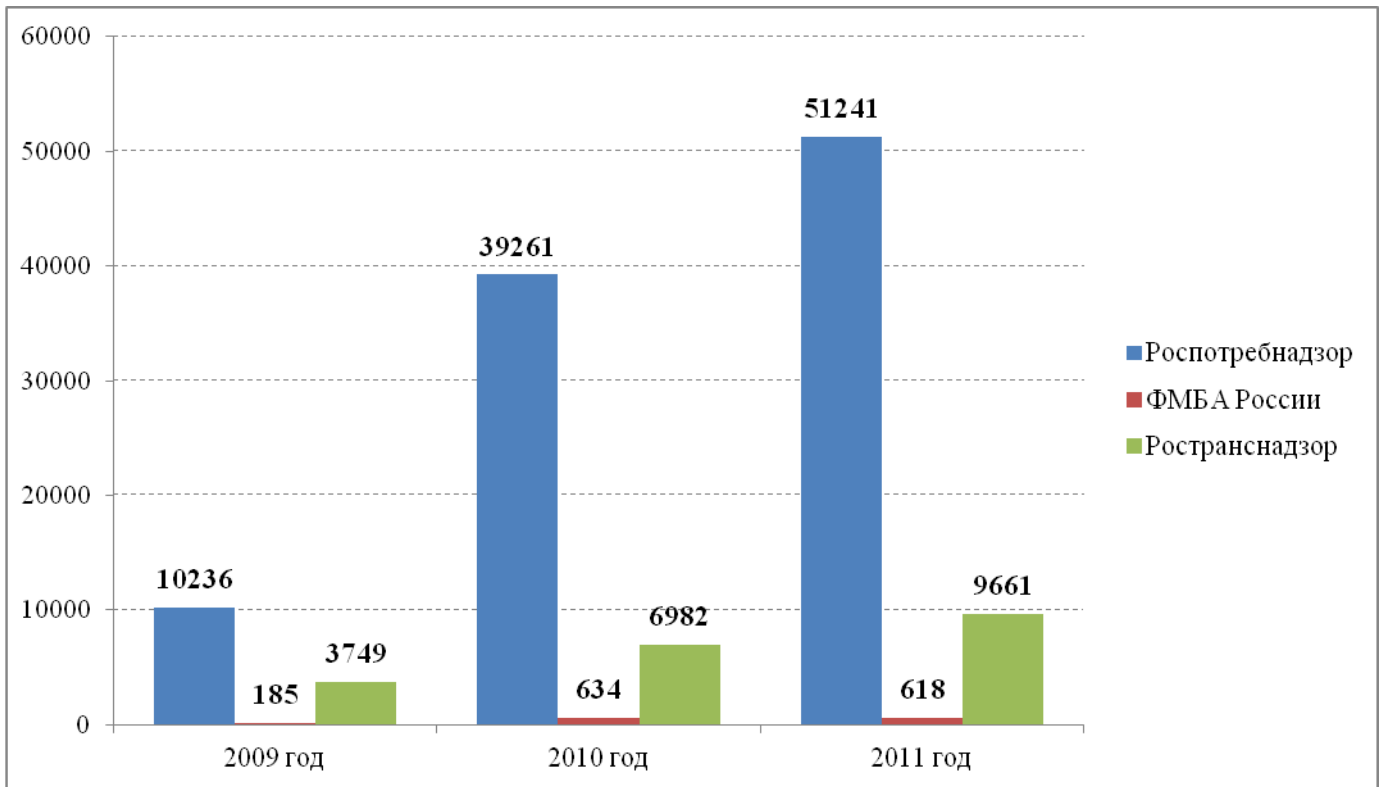
Как уже было сказано с конца 2011 г. полномочиями по приему и регистрации уведомлений о начале осуществления предпринимательской деятельности были наделены еще 4 органа государственной власти: **МЧС России, Росстандарт, Роструд, Росздравнадзор**, а также уполномоченные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Однако судить о первых результатах их деятельности в указанной сфере можно будет лишь в конце текущего года.

В этой связи анализ распределения количества поданных уведомлений будет вестись по трем уполномоченным федеральным органам исполнительной власти по регистрации и учету уведомлений о начале осуществления предпринимательской деятельности: **Роспотребнадзору, ФМБА России и Ространснадзору**.

Так, с начала введения в действия уведомительного порядка большая часть уведомлений – **82,2%** или 100,7 тыс. от общего числа уведомлений было подано в Роспотребнадзор, далее следует Ространснадзор с **16,6%** или 20,4 тыс. уведомлений и ФМБА России с **1,2%** или 1,4 тыс. уведомлений (Рисунок 3.6). При этом такое процентное соотношение числа поданных уведомлений между органами власти является достаточно

закономерным, в связи с неравномерным распределением количества видов деятельности, о начале которых уведомляется каждый из рассматриваемых органов власти.

Вместе с тем можно говорить о тенденции, наметившейся в 2011 г. – так, по сравнению с 2010 г. у Роспотребнадзора и Ространснадзора количество поданных уведомлений увеличилось на треть. Однако количество уведомлений, поступивших в ФМБА России, осталось на прежнем уровне.



*Рис. 3.6. Распределение количества поданных уведомлений по органам власти в 2009-2010 гг.*

В заключении можно сделать вывод о том, что уведомительный порядок начала осуществления предпринимательской деятельности продолжает проходить период становления. Систематический рост количества поданных уведомлений свидетельствует о кредите доверия предпринимательского сообщества к данному порядку.

### **3. АВТОМАТИЗАЦИЯ ПРОЦЕССА МОНИТОРИНГА КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (ИНФОРМАЦИОННЫЕ СИСТЕМЫ «ИС «МОНИТОРИНГ» И «ИС «МОНИТОРИНГ ЛИЦЕНЗИРОВАНИЯ»)**

С целью автоматизации процесса мониторинга и оценки эффективности контрольно-надзорной деятельности органов исполнительной власти всех уровней в сфере проведения проверок субъектов предпринимательства (юридических лиц и индивидуальных предпринимателей), в том числе в рамках проведения лицензионного контроля, по заданию Минэкономразвития России были разработаны информационные системы «Мониторинг деятельности контрольно-надзорных органов» и «Мониторинг лицензирования отдельных видов деятельности» (ИС «Мониторинг» и ИС «Мониторинг лицензирования»).

Обе системы введены в опытную эксплуатацию и зарегистрированы в реестре федеральных государственных информационных систем (электронный паспорт ИС «Мониторинг» № ФС-77110067 от 24 февраля 2011 г. и ИС «Мониторинг лицензирования» № ФС – 77120220 от 3 апреля 2012 г.).

Деятельность систем ИС «Мониторинг» и ИС «Мониторинг лицензирования» поддерживает реализацию следующих нормативных правовых актов:

- Федеральный закон от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»;

- Федеральный закон от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»;

- постановление Правительства Российской Федерации от 5 апреля 2010 г. № 215 «Об утверждении Правил подготовки докладов об осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля в соответствующих сферах деятельности и об эффективности такого контроля (надзора)»;

- постановление Правительства Российской Федерации от 5 мая 2012 г. № 467 «О подготовке и представлении докладов о лицензировании отдельных видов деятельности, показателях мониторинга эффективности лицензирования и методике его проведения»;

- приказ Росстата от 21 декабря 2011 г. № 503 «Об утверждении статистического инструментария для организации Минэкономразвития России федерального



статистического наблюдения за осуществлением государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»;

- приказ Росстата от 30 марта 2011 г. № 103 «Об утверждении статистического инструментария для организации Минэкономразвития России федерального статистического наблюдения за осуществлением лицензирования отдельных видов деятельности».

Система ИС «Мониторинг» предназначена для автоматизации процесса мониторинга деятельности контрольно-надзорных органов и позволяет осуществлять сбор данных о проводимых проверках, их результатах, с дальнейшей классификацией результатов деятельности контрольно-надзорных органов по определенным критериям и показателям эффективности.

Основной функционал системы ИС «Мониторинг» состоит из двух частей:

- подсистемы, предназначенной для аккумулирования представленной контрольными органами отчетности об осуществлении контрольно-надзорной деятельности, предусмотренной Законом № 294-ФЗ и подзаконными актами, включая форму № 1-контроль и ежегодный годовой доклад об осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля в соответствующих сферах деятельности и об эффективности такого контроля (надзора);

- аналитической подсистемы, направленной на обобщение представленной информации, расчет более 60 дополнительных показателей, характеризующих контрольно-надзорную деятельность органов власти, автоматическое рейтингование и отслеживание динамики значений показателей контрольной деятельности, построение аналитических материалов в разрезе различных типов контрольных органов, проведение сопоставлений, расчет удельных показателей и показателей эффективности контрольно-надзорной деятельности и многое другое.

Таким образом, для всех контрольных органов ИС «Мониторинг» фактически играет роль единого портала в сфере контроля и надзора, содержащего сведения об обновлениях нормативно-правовой базы, примеры лучшей практики организации исполнения контрольных полномочий, разъяснений о применении новых форм, обеспечивая возможность оперативной «обратной связи» с Минэкономразвития России.

Система ИС «Мониторинг» размещена на официальном сайте Минэкономразвития России по адресу: <http://88.210.42.243/monitoring/>.

Система «ИС «Мониторинг лицензирования» предназначена для автоматизации процесса мониторинга лицензирования отдельных видов деятельности, причем как в части выдачи лицензий, так и в части проведения лицензионного контроля, посредством сбора и анализа представленных лицензирующими органами власти отчетных документов. Отчетными документами в данном случае являются форма федерального статистического наблюдения № 1-лицензирование, а также ежегодные годовые доклады о лицензировании отдельных видов деятельности.

Разработанный программно-аппаратный комплекс позволяет без использования бумажного носителя в электронном виде загружать данные о лицензировании отдельных видов деятельности в ИС «Мониторинг лицензирования» как с использованием web-формы, так и путем прикрепления заполненного электронного файла, с последующей возможностью автоматического расчета показателей эффективности лицензирования, проведения автоматического рейтингования среди лицензирующих органов, выявления тенденций и динамики осуществления отдельных видов лицензируемой деятельности и формирования аналитических материалов.

Система ИС «Мониторинг лицензирования» размещена на официальном сайте Минэкономразвития России по адресу: <http://silver.it.ru:8008/licensing/>.

Вместе с тем отмечаем, что разработанные информационные системы являются базой аналитического инструментария Минэкономразвития России в части мониторинга и оценки эффективности контрольно-надзорной и лицензионной деятельности в Российской Федерации. В частности материалы первой главы данного доклада, посвященные оценкам масштабов контрольно-надзорной деятельности в 2011 году подготовлены с использованием аналитической подсистемы ИС «Мониторинг». Годовой доклад о лицензировании отдельных видов деятельности впервые будет представлен в 2013 году.

В 2012 году в рамках государственной программы Российской Федерации «Информационное общество (2011-2020 годы)», утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 20 октября 2010 г. № 1815-р запланирована реализация проекта по дальнейшему развитию ИС «Мониторинг» и ИС «Мониторинг лицензирования», в том числе ввод информационных систем в промышленную эксплуатацию.

## **4. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ (НАДЗОРА) И МУНИЦИПАЛЬНОГО КОНТРОЛЯ**

### **4.1. Предложения федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации**

Анализ отчетных материалов, размещенных федеральными органами исполнительной власти в информационной системе мониторинга деятельности контрольно-надзорных органов, позволяет утверждать, что обязанность по предоставлению соответствующих докладов выполнили 32 ведомства из 34 (т.е. 95%).

Из них четко сформулированные предложения по изменению нормативных правовых актов, которые могут быть поддержаны Минэкономразвития России (при условии доработки), приведены только в 13 докладах (39% от общего числа докладов). В качестве лучших докладов (в аспекте сформулированных предложений) можно отметить доклады **Роскомнадзора, Росреестра, Ростехнадзора и ФМБА России**.

По мнению Минэкономразвития России, наиболее важными предложениями федеральных органов исполнительной власти являются следующие.

#### **Минпромторг России**

##### *Лицензионный контроль*

В целях реализации положений Федерального закона от 26 декабря 2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» и Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и совершенствования работы по проведению лицензионного контроля необходимо ускорить разработку и утверждение соответствующих новому законодательству положений о лицензировании отдельных видов деятельности, а также административных регламентов исполнения полномочий по лицензированию в установленной сфере, содержащих административные процедуры по проведению лицензионного контроля.

Данное предложение актуально по отношению не только к деятельности, лицензируемой Минпромторгом России, но и к деятельности, лицензирование которой находится в компетенции других федеральных органов исполнительной власти.

## **Роскомнадзор**

### *Общие правила осуществления контроля (надзора)*

Представляется целесообразным принятие нормативного правового акта, регламентирующего порядок принятия административных регламентов взаимодействия органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля.

### *Лицензионный контроль в сфере телевизионного вещания и радиовещания*

Требуется уточнение содержания ст. 31.7 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» в части:

- изменения сроков доведения до лицензиата предписания об устранении выявленного нарушения или решения о приостановлении действия лицензии, ввиду невозможности соблюдения действующих сроков в случае нахождения лицензиата на удаленной от административного центра субъекта РФ территории;

- уточнения порядка и форм проверки устранения лицензиатом нарушений лицензионных требований, ставших причиной приостановления действия лицензии.

Последнее предложение вызвано следующими обстоятельствами. Указанная статья предусматривает возможность приостановления действия лицензии по решению лицензирующего органа на определенный срок в случае невыполнения лицензиатом в установленный срок предписания об устранении выявленного нарушения или в случае выявления грубого нарушения лицензионных требований. Таким образом, лицензиат не имеет права осуществлять вещание до устранения выявленных нарушений, однако лицензирующий орган должен иметь возможность проверить устранение нарушений (то есть в большинстве случаев проанализировать запись эфира) и принять решение о возобновлении либо о начале процедуры аннулирования лицензии. В настоящее время лицензирующий орган фактически должен принять такое решение только на основании письменного уведомления лицензиата об устранении нарушений.

### *Федеральный государственный надзор в области связи*

1. В рамках осуществления полномочий государственного контроля (надзора) в 2011 г. Роскомнадзором было предложено провести эксперимент, направленный на отказ

от проведения в период до 2012-2013 года плановых проверок в сфере связи. Данные предложения были основаны на результатах анализа эффективности проведения плановых и внеплановых проверок. Как представляется, проверенный на практике подход мог бы стать основой для принятия решений о порядке организации деятельности различных контрольно-надзорных органов. Реализация данной инициативы не была поддержана. Полагаем, что этот вопрос требует дополнительного обсуждения и принятия решений по проведению эксперимента в новые сроки.

2. Приказ Минкомсвязи России, устанавливающий порядок ввода в эксплуатацию сетей связи, как этого требует части 2 статьи 12 Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи», до сих пор не разработан, что затрудняет контрольно-надзорную и разрешительную деятельность в этом направлении.

3. При выявлении в ходе проверок нарушений установленных норм и требований в области оказания услуг связи Роскомнадзор в соответствии со статьями 37, 39 Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи» вправе принять решение о приостановлении действия лицензии, а также обратиться в суд с иском об аннулировании лицензии. При этом применение указанных мер в отношении федеральных операторов связи, операторов занимающих существенное положение в сети связи общего пользования, а также операторов, имеющих построенные сети связи и значительное количество абонентов, на практике фактически невозможно. Привлечение указанных лиц к административной ответственности в соответствии положениями КоАП РФ (статьи 13.2-13.4 13.6,-13.9, 14.1 и др.) во многих случаях не имеет должного предупредительного и профилактического эффекта, в связи с незначительностью для крупных операторов связи установленных санкций в виде фиксированных денежных штрафов.

В результате создаются условия, при которых фактически на крупных операторов связи не распространяются отдельные положения Федерального закона «О связи», что ставит их в неравные условия с иными участниками рынка, создает условия для недобросовестной конкуренции, небрежному отношению к исполнению требований государственного органа. В этой связи Роскомнадзор полагает, что решением указанной проблемы может стать введение системы оборотных штрафов для операторов связи в

случае нарушения ими требований действующего законодательства в области связи.

#### *Контроль и надзор за обработкой персональных данных*

1. Существует необходимость принятия Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», наделяющего Роскомнадзор полномочиями по составлению протоколов и в отдельных случаях рассмотрению дел об административных правонарушениях по ст. 13.11 КоАП РФ (Нарушение установленного законом порядка сбора, хранения, использования или распространения информации о гражданах (персональных данных)).

2. Желательно внесение изменений в ст. 403 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в части, касающейся установления исключительной подсудности судам РФ дел с участием иностранных лиц по вопросам в области персональных данных.

#### **Росреестр**

##### *Производство по делам об административных правонарушениях*

КоАП РФ недостаточно детально регламентирует порядок направления извещений и уведомлений в рамках производства по делам об административных правонарушениях, а также не дает понятие надлежащего уведомления, что не способствует эффективности осуществления контрольных мероприятий.

Государственной Думой РФ рассматривался вопрос о внесении в КоАП РФ изменений в части дополнения главы 28 статьей 28.10 «Извещение». В настоящее время данный законопроект принят в первом чтении. Для эффективного осуществления государственного земельного контроля (как и иных видов контроля (надзора)) целесообразно принять данные поправки в КоАП РФ в первоочередном порядке.

##### *Государственный земельный надзор*

1. Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 242-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» внесены изменения в статью 71 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ), в соответствии с которыми вместо государственного земельного контроля введено понятие государственного земельного надзора. Также определено, что порядок осуществления

государственного земельного надзора определяется Правительством Российской Федерации. Вместе с тем до настоящего времени Положение о государственном земельном контроле не приведено в соответствие с действующим законодательством.

2. На эффективность осуществления государственного земельного надзора отрицательно влияет отсутствие в законодательстве Российской Федерации критериев использования земель не по целевому назначению или неиспользования земельных участков, предназначенных для сельскохозяйственного производства, отсутствие установленного срока неиспользования земельного участка, по истечении которого лицо привлекается к административной ответственности.

Статьей 8.8 КоАП РФ установлена ответственность за использование земель не по целевому назначению, неиспользование земельного участка, предназначенного для сельскохозяйственного производства либо жилищного или иного строительства, в указанных целях в течение срока, установленного федеральным законом. Однако законодательство Российской Федерации не содержит общего понятия сельскохозяйственного производства. Отдельные нормативные правовые акты под сельскохозяйственным производством понимают различные виды деятельности.

Росреестр предлагает внести в федеральное законодательство положения, которые бы определили критерии использования не по целевому назначению или неиспользования земельных участков, предназначенных для сельскохозяйственного производства, установили срок неиспользования земельного участка, по истечении которого виновное лицо должно быть привлечено к административной ответственности.

3. В соответствии с Положением о государственном земельном контроле уполномоченные должностные лица Росреестра вправе выносить предупреждения о допущенном земельном правонарушении в соответствии с Земельным Кодексом Российской Федерации. Таким предупреждением правонарушитель информируется, что в случае невыполнения предписания об устранении нарушения земельного законодательства, он может быть принудительно лишен права на земельный участок.

В случае невыполнения предписания об устранении земельного правонарушения материалы о принудительном прекращении полностью или частично права на земельный

участок или его часть, в отношении которых возможно принудительное прекращение права на землю, направляются Росреестром в органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или органы местного самоуправления. Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или органы местного самоуправления самостоятельно инициируют процедуру прекращения права на землю, направляя данные документы в суд.

В 2011 г. территориальными органами Росреестра выдано 1273 предупреждения о возможном прекращении прав на землю, из них в 293 случаях нарушения были устранены. Приняты решения о прекращении прав на землю в 146 случаях на площади 259,2 га. Таким образом, в 77% случаев органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления меры по прекращению прав на землю не были приняты. Росреестр считает, что для повышения качества землепользования целесообразно наделить должностных лиц Росреестра – главного государственного инспектора Российской Федерации по использованию и охране земель и его заместителей, главных государственных инспекторов субъектов Российской Федерации по использованию и охране земель и их заместителей правом обращаться в суд с заявлением о принудительном прекращении полностью или частично права на земельный участок или его часть.

4. Согласно статье 26 ЗК РФ права на земельные участки удостоверяются документами в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», то есть землепользователь должен иметь надлежащим образом оформленные правоудостоверяющие документы. Между тем статья 7.1 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за использование земельного участка без оформленных в установленном порядке правоустанавливающих документов на землю. Согласно сложившейся практики применения данных норм понятия «правоустанавливающие документы» и «правоудостоверяющие документы» не равнозначны.

Однако нарушения статьи 26 ЗК РФ, выразившиеся в отсутствии у землепользователя документов на землю, оформленных в соответствии с требованиями



Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», носят массовый характер. В связи с вышеизложенным Росреестр считает необходимым в статью 7.1 КоАП РФ внести изменения, исключив из неё слово «правоустанавливающих».

5. В целях повышения эффективности осуществления контроля за использованием и охраной земель Росреестр считает необходимым установить дифференцированный подход к наложению штрафов в зависимости от площади земельного участка, на котором установлен факт нарушения земельного законодательства.

Росреестр предлагает внести в КоАП РФ следующие изменения:

1) часть 1 статьи 3.5 дополнить пунктом 6 следующего содержания: «7) площади земельного участка, на котором установлен факт нарушения земельного законодательства»;

2) статью 3.5 дополнить частью 4.2 следующего содержания: «4.2. Размер административного штрафа, исчисляемого исходя из площади земельного участка, на котором установлен факт нарушения земельного законодательства, не может превышать кадастровую стоимость земельного участка»;

3) абзацы 1 и 2 статьи 8.8 КоАП РФ изложить в следующей редакции:

«Использование земельного участка не по целевому назначению в соответствии с его принадлежностью к той или иной категории земель и разрешенным использованием или неиспользование земельного участка, предназначенного для сельскохозяйственного производства либо жилищного или иного строительства, в указанных целях в течение срока, установленного федеральным законом, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до одной тысячи рублей за каждые 100 кв. м; на должностных лиц – от одной тысячи до двух тысяч рублей за каждые 100 кв. м; на юридических лиц – от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей за каждые 100 кв. м».

Указанное предложение может быть доработано с целью учета при назначении наказания не только площади, но и кадастровой стоимости земельного участка.

6. В соответствии со статьей 28.7 КоАП РФ в случаях, если после выявления административного правонарушения, в том числе в области охраны окружающей среды,

осуществляются экспертиза или иные процессуальные действия, требующие значительных временных затрат, проводится административное расследование.

Согласно Положению о государственном земельном контроле Росреестр осуществляет, в том числе контроль за соблюдением выполнения требований земельного законодательства об использовании земель по целевому назначению и выполнении обязанностей по приведению земель в состояние, пригодное для использования по целевому назначению. Ответственность за нарушение данных требований предусмотрена статьей 8.8 КоАП РФ. Данный деликт относится к административным правонарушениям в области охраны окружающей среды и природопользования.

Таким образом, при необходимости осуществления экспертизы или иных процессуальных действий, необходимых для полного, всестороннего рассмотрения дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ст. 8.8 КоАП РФ, государственными инспекторами по использованию и охране земель принимается решение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования.

В соответствии с наделенными полномочиями Росреестр также привлекает к административной ответственности по ст. 7.1, 7.10 КоАП РФ, относящимся к административным правонарушениям в области охраны собственности. В практической деятельности государственных инспекторов по использованию и охране земель возникает необходимость проведения административного расследования по данным статьям. Однако ст. 28.7 КоАП РФ не предусмотрено проведение административного расследования после выявления административного правонарушения в области охраны собственности.

В связи с вышеуказанным Росреестр предлагает дополнить ч. 1 ст. 28.7 КоАП РФ положениями, предусматривающими возможность проведения административного расследования в случае выявления административных правонарушений, предусмотренных ст. 7.1, 7.10 и ч. 1 ст. 7.2 КоАП РФ.

### **Росстандарт**

#### *Государственный метрологический надзор*

Федеральным органам исполнительной власти, осуществляющим нормативно-

правовое регулирование в областях деятельности, указанных в части 3 статьи 1 Федерального закона от 26 июня 2008 г. № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений», необходимо определить в пределах их компетенции перечни измерений, относящихся к сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений и установить к ним обязательные метрологические требования, включая показатели точности измерений в соответствии с указанным Федеральным законом.

*Государственный надзор за техническими регламентами и стандартами*

Федеральным законом №184-ФЗ «О техническом регулировании» статьей 3 установлено положение о недопустимости одновременного возложения одних и тех же полномочий на два и более органа государственного контроля (надзора) за соблюдением требований технических регламентов. В то же время, в ряде технических регламентов, таких как «О безопасности машин и оборудования», «О безопасности оборудования для работы во взрывоопасных средах», «О безопасности аппаратов, работающих на газообразном топливе» надзорные функции возложены на несколько надзорных органов.

Необходимо более четко разграничить полномочия органов государственного контроля (надзора) за соблюдением требований технических регламентов.

**Ростехнадзор**

*Производство по делам об административных правонарушениях*

Ростехнадзор считает необходимым проработать вопрос об изменении процедуры назначения административных наказаний в виде дисквалификации.

В настоящее время в соответствии с положениями статьей 3.11 и 23.1 КоАП РФ назначение административных наказаний в виде дисквалификации отнесено к компетенции судей судов общей юрисдикции. При этом административные составы, прямо не отнесенные к компетенции районных судов, подлежат рассмотрению мировыми судьями. Под данную категорию дел подпадает достаточно большое количество административных составов, в том числе административные правонарушения, повлекшие прямую и непосредственную угрозу жизни и здоровью людей, окружающей среде.

Наработанная Ростехнадзором практика применения статей КоАП РФ, содержащих дисквалификацию в виде санкции, позволяет констатировать, что в большинстве случаев

рассмотрение дел об административных правонарушениях осложняется низкой квалификацией и недостаточным статусом мировых судей. Ввиду этого на практике решение вопроса о назначении таким должностным лицам административного наказания в виде дисквалификации часто не достаточно проработано и аргументировано.

В связи с изложенным, Ростехнадзор считает целесообразным отнесение всех дел об административных правонарушениях, влекущих дисквалификацию должностных лиц (в том числе должностных лиц коммерческих организаций), к исключительной компетенции судей районных судов.

#### *Федеральный государственный надзор в области промышленной безопасности*

Анализ деятельности, проведенный Ростехнадзором в 2009-2011 г., показал, что функция по рассмотрению и утверждению заключения экспертизы промышленной безопасности является для Ростехнадзора избыточной и служит источником дополнительных финансовых расходов для бизнеса, а так же является необоснованным административным барьером и, как следствие, может быть основой для коррупционной составляющей в деятельности контрольно-надзорного органа.

В целях мониторинга состояния промышленной безопасности и износа оборудования, а так же для учета деятельности экспертных организаций и возможности привлечения их к ответственности в случае недобросовестного выполнения экспертных работ на Ростехнадзор необходимо возложить обязанность по учету и ведению реестра экспертиз промышленной безопасности без оценки их содержания.

#### *Федеральный государственный надзор в области использования атомной энергии*

В целях совершенствования надзорной деятельности в области использования атомной энергии в 2012 году предлагается подготовить и внести на утверждение в Правительство Российской Федерации предусмотренное ст. 24.1 Федерального закона от 21 ноября 1995 г. № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии» Положение о федеральном государственном надзоре в области использования атомной энергии. После утверждения указанного Положения предлагается разработать Административный регламент по исполнению Федеральной службой по экологическому, технологическому и

атомному надзору государственной функции по надзору в области использования атомной энергии.

*Федеральный государственный строительный надзор*

1. С целью совершенствования законодательной базы, которая позволит инспекторскому составу, осуществляющему государственный строительный надзор, привлекать к административной ответственности лиц виновных в совершении правонарушений в области охраны окружающей среды, санитарно-эпидемиологических норм и правил и пожарной безопасности, выявленных при осуществлении данного вида надзора, целесообразно внести изменения в ст. 23.56 КоАП РФ, расширив в диспозиции этой статьи перечень статей КоАП РФ, по которым возможно привлечение к административной ответственности лиц в рамках строительного надзора.

2. Представляется также необходимым внесение изменений в руководящие документы: РД-11-04-2006 и РД-11-03-2006 и постановление Правительства Российской Федерации от 1 февраля 2006 г. № 54 «О государственном строительном надзоре в Российской Федерации», приводящих данные нормативные правовые акты в соответствие с действующим законодательством Российской Федерации.

*Федеральный государственный энергетический надзор*

С момента ликвидации РАО «ЕЭС России» в сфере электроэнергетики не принято и не пересмотрено ни одного нормативного документа, устанавливающего обязательные требования, направленные на обеспечение технологической надежности и безопасности в электроэнергетике. На настоящий момент пересмотру подлежат более 1900 нормативных документов, регулирующих отношения в указанной сфере. Данное обстоятельство, в первую очередь, обусловлено отсутствием закреплённого на законодательном уровне определения отдельного вида нормативно-правового акта, к предмету которого относились вопросы технологической надёжности и безопасности в электроэнергетике.

В рамках проводимой законопроектной деятельности Ростехнадзором неоднократно предлагалось введение нового вида нормативного правового акта – федеральных норм и правил в электроэнергетике – к предмету которого относятся вопросы технологической надежности и безопасности в электроэнергетике (в рамках

поправок к действующей редакции статьи 28 Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике»).

Введение в законодательство предлагаемой Ростехнадзором новой формы нормативного правового акта, регулирующего технические вопросы в электроэнергетике – федеральных норм и правил в электроэнергетике, позволит обеспечить оперативную актуализацию нормативно-правовой базы в данной сфере. Преимущества данной формы нормативных правовых актов успешно реализуются Ростехнадзором при регулировании вопросов безопасности в области использования атомной энергии, а также вопросов промышленной безопасности.

*Федеральный государственный надзор за безопасностью гидротехнических сооружений*

1. В рамках исполнения поручения Президента Российской Федерации о передаче полномочий федеральных органов исполнительной власти на региональный уровень Ростехнадзор высказал позицию о целесообразности передачи на уровень субъектов Российской Федерации полномочий по осуществлению надзора в области безопасности гидротехнических сооружений IV класса опасности и III класса опасности (за исключением гидротехнических сооружений, являющихся объектами электроэнергетики и входящих в федеральные энергетические системы).

Общее количество таких сооружений составляет приблизительно 37 тыс. Реализация данного предложения потребует внесения изменений в ряд актов федерального законодательства (по меньшей мере – в Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений», Федеральный закон от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»), принятия соответствующих законодательных актов субъектов РФ, а также ряда подзаконных актов федерального и регионального уровней.

Важно отметить, что данные меры, помимо прочего, направлены на решение проблемы обеспечения безопасности бесхозных гидротехнических сооружений.

2. Существует необходимость уточнение правового статуса бесхозного имущества, представляющего повышенную опасность. В настоящее время правовой статус бесхозной вещи установлен ст. 225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Вместе с тем определенная названной статьей процедура принятия таких объектов в собственность не учитывает особенностей обращения бесхозного имущества, представляющего повышенную опасность.

В целях обеспечения безопасности населения от аварий природного и техногенного характера правовой статус бесхозного имущества, представляющего повышенную опасность, а также особая процедура постановки такого имущества на учет и принятия его в собственность (в том числе в собственность субъектов Российской Федерации и муниципальную собственность) должны быть законодательно закреплены в виде соответствующих поправок к действующему ГК РФ.

### **Ространснадзор**

#### *Общие правила осуществления контроля (надзора)*

В настоящее время в рамках Закона № 294-ФЗ проекты планов проверок хозяйствующих субъектов согласовываются федеральными органами исполнительной власти с Генеральной прокуратурой Российской Федерации в целях согласования сроков проведения совместных проверок различными органами контроля. Генеральная прокуратура Российской Федерации вносит свои предложения по согласованию планов всех федеральных органов исполнительной власти. Однако механизм определения точных сроков проведения совместных проверок при наличии разногласий ведомств отсутствует.

В связи с этим предлагается внести в закон дополнительное положение, обязывающее Генеральную прокуратуру Российской Федерации устанавливать конкретные сроки проведения совместных проверок хозяйствующих субъектов для федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих контрольно-надзорную деятельность.

*Федеральный государственный транспортный надзор в сфере автомобильного транспорта*

1. Желательно внести изменения в нормативные правовые акты (Федеральный закон от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», КоАП РФ, постановление Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 «О Правилах дорожного движения»), предусматривающие возможность контроля пройденного пути и скорости движения, времени работы и отдыха водителей грузовых автомобилей и автобусов с помощью контрольных устройств непрерывной регистрации.

2. Приказ Министерства транспорта Российской Федерации и Министерства труда Российской Федерации от 11 марта 1994 г. № 13/11 «Положение о порядке аттестации лиц, занимающих должности исполнительных руководителей и специалистов предприятий транспорта» устарел. Требуется разработать и принять единый нормативный правовой акт, регламентирующий вопросы, связанные с аттестацией специалистов.

*Федеральный государственный транспортный надзор в сфере морского и внутреннего водного транспорта*

1. Необходимо внести изменения в главу 11 КоАП РФ, предусматривающие повышение штрафных санкций за работу без лицензии (разрешения) и установление права должностных лиц Ространснадзора по запрету эксплуатации транспортных средств, владельцы которых осуществляют свою деятельность без лицензий (разрешений).

2. Требуется внести дополнения в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации от 30 апреля 1999 г. № 81-ФЗ (далее - КТМ РФ) и Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации от 7 марта 2001 г. № 24-ФЗ (далее – КВВТ РФ) по внедрению на водном транспорте в Российской Федерации системы по управлению безопасностью в соответствии с требованиями резолюций ИМО.

3. В рамках действующего закона не определен порядок осмотра судов на внутренних водных путях, что позволяет подходить к проверке судна по усмотрению инспектора. Необходимо внести изменения в пункт 7 статьи 34 КВВТ РФ о необходимости утверждения федеральным органом исполнительной власти в области транспорта акта, утверждающего Положения о порядке осмотра судов на внутренних водных путях.



4. Необходимо внести изменения в КВВТ РФ по вопросу регистрации судов, установив порядок исключения из реестра бесхозных судов, конструктивно погибших судов или судов, потерявших свое назначение как судно.

5. Необходимо внести изменения в положение о Ространснадзоре, исключить пункт 5.1.7. положения, как избыточный, и дополнив его полномочиями в соответствии с КВВТ России и КТМ России, Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 августа 2010 г. № 620 «О безопасности объектов морского транспорта» и Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 августа 2010 г. № 623 «О безопасности объектов внутреннего водного транспорта».

*Федеральный государственный транспортный надзор в сфере воздушного транспорта*

1. Необходимо внести в КоАП РФ изменения, предусматривающие административную ответственность:

- за нарушение правил подготовки и выполнения полетов;
- за управление воздушным судном, не укомплектованным летным или кабинным экипажем;
- за допуск к выполнению полетов воздушного судна, не соответствующего требованиям, предъявляемым к летной годности гражданских воздушных судов.

2. Необходимо определить критерии безопасности полетов в Федеральных авиационных правилах и по каждому критерию определить в КоАП РФ меру ответственности.

3. В целях повышения эффективности государственного контроля и надзора за деятельностью авиации общего назначения необходимо разработать Регламент взаимодействия Ространснадзора с органами внутренних дел МВД России в части, касающейся порядка выявления незарегистрированных воздушных судов.

## **Роструд**

*Производство по делам об административных правонарушениях*

1. Главой 25 КоАП РФ должностные лица органов государственного контроля (надзора), составившие протокол об административном правонарушении, не отнесены к

числу участников производства по делам об административных правонарушениях, в связи с чем, они не извещаются судом о месте и времени рассмотрения дела, лишены возможности участия в процессе по делу об административном правонарушении и возможности поддержать в суде свою позицию.

В этой связи предлагается расширить перечень участников производства по делам об административных правонарушениях (гл. 25 КоАП РФ), наделив лиц, составивших протоколы об административных правонарушениях, правами участников производства по делам об административных правонарушениях, в частности участвовать в рассмотрении дела об административном правонарушении по составленному протоколу, представлять доказательства, заявлять ходатайства, давать заключения по вопросам, возникающим во время рассмотрения дела.

2. Предлагается дополнить КоАП РФ статьей «Принудительное исполнение законного предписания (постановления, представления) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль)» следующего содержания:

«Судья, рассматривая дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.5 настоящего Кодекса, одновременно с назначением административного наказания решает вопрос о принудительном исполнении законного предписания (постановления, представления) органа (должностного лица, осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении выявленных нарушений законодательства».

*Федеральный государственный надзор за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права*

Необходимо наделить федеральную инспекцию труда полномочием рассматривать дела, предусмотренные статьи 15.34 КоАП РФ «Соккрытие страхового случая», о чем внести соответствующее изменение в статьи 23.12 КоАП РФ. Согласно части 1 статьи 23.12 КоАП РФ федеральной инспекции труда предоставлено право рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьи 5.44 КоАП РФ. Однако статья 5.44 «Соккрытие страхового случая» утратила силу в соответствии с федеральным

законом от 24 июля 2009 г. № 213-ФЗ. Этим же законом в КоАП РФ была введена новая статья 15.34. Однако при этом соответствующего изменения редакции статьи 23.12 КоАП РФ не последовало. Вместе с тем согласно статье 356 Трудового кодекса РФ федеральная инспекция труда осуществляет надзор и контроль за соблюдением установленного порядка расследования и учета несчастных случаев на производстве и имеет право расследовать указанные случаи в установленном порядке (статья 357 Трудового кодекса РФ).

## **Росфиннадзор**

### *Финансовый контроль*

1. В рамках работы по внесению изменений и дополнений в Бюджетный кодекс Российской Федерации (далее – БК РФ) необходимо уточнить формулировку понятия «нецелевое использование бюджетных средств», приведенную в статье 289 БК РФ.

2. В целях усиления государственного финансового контроля необходимо законодательно закрепить основные виды нарушений бюджетного законодательства, а также детализировать круг полномочий Росфиннадзора, как органа финансового контроля, в области мер принуждения за нарушения бюджетного законодательства и прописать эти полномочия в БК РФ отдельной статьей, исключив при этом отдельные положения, касающиеся полномочий Росфиннадзора в области применения мер принуждения, из статьи 284 БК РФ.

3. В настоящее время процедурой, упомянутой в статье 301 БК РФ, блокировки расходов за осуществление государственных или муниципальных закупок с нарушением установленного порядка законодательно не установлена. Существует необходимость установить на законодательном уровне правила осуществления такой блокировки.

4. Существует необходимость в разработке и принятии международного договора о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным (незаконным) путем, и финансированию терроризма при ввозе на территорию Таможенного союза и вывозе с территории Таможенного союза наличных денежных средств и (или) денежных инструментов и акта о приостановлении перемещения наличных денежных средств и (или) денежных инструментов.

**ФМБА России***Общие правила осуществления контроля (надзора)*

1. Необходимо подготовить разъяснения положений статьи 13 Закона № 294-ФЗ: уточнить срок проведения плановой и внеплановой выездной проверки для малого предприятия и микропредприятия. Необходимо обозначить, что продолжительность проверки равная 15 часам, регламентированная законом для микропредприятий, распространяется только на нахождение проверяющих на объекте, в том числе и для отбора проб, при этом время проведения исследований объектов внешней среды, продуктов питания, предусмотренное методиками проведения исследований, превышающее 15 часов, не включается в срок проверки микропредприятий. Срок от начала проверки до подписания акта проверяемым лицом не должен превышать 20 дней.

2. Необходимо предусмотреть последовательность действий должностных лиц, уполномоченных осуществлять государственный надзор, в случае надлежащего уведомления руководителя юридического лица или индивидуального предпринимателя о проведении проверки, и невозможности начать проведение проверки из-за отсутствия руководителя юридического, иного уполномоченного лица, индивидуального предпринимателя в день начала проведения проверки лица (пример: в результате болезни).

3. Необходимо рассмотреть вопрос о внесении изменений в Закон № 294-ФЗ в части возможного переноса срока проведения ежегодной плановой проверки, при возникновении обстоятельств непреодолимой силы со стороны проверяемого лица, а именно болезнь или выезд по уважительной причине руководителя юридического лица, индивидуального предпринимателя, а также в случае изменения наименования юридического лица и места фактического осуществления деятельности юридического лица (индивидуального предпринимателя).

4. Необходимо дополнить часть 6 статьи 8 Федерального закона № 294-ФЗ пунктом 4) следующего содержания: «прекращение хозяйственной деятельности по месту нахождения и (или) по месту фактического осуществления деятельности». Соответственно, необходимо пункт 10 Постановления Правительства Российской Федерации от 16 июля 2009 г. № 584 «Об уведомительном порядке начала осуществления

отдельных видов предпринимательской деятельности» дополнить пунктом г) следующего содержания: «прекращение хозяйственной деятельности по месту нахождения и (или) по месту фактического осуществления деятельности».

*Федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор*

1. Необходимо внести изменения в Федеральный закон № 294-ФЗ, а также в Федеральный закон от 2 мая 1997 года № 76-ФЗ «Об уничтожении химического оружия», предусмотрев определение предмета и оснований для проведения плановых и внеплановых проверок объектов по уничтожению химического оружия, изменение периодичности проведения плановых проверок в целях осуществления федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора с одного раза в три года до ежегодной, увеличение продолжительности срока проведения проверки до тридцати рабочих дней, проведение внеплановой проверки, связанной с необходимостью незамедлительного проведения надзорных мероприятий при угрозе химической безопасности, без предварительного уведомления юридического лица, введение режима постоянного федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора при повышенном риске опасности.

2. Предлагается внести изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 23 ноября 2009 г. № 944 «Об утверждении перечня видов деятельности в сфере здравоохранения, сфере образования и социальной сфере, осуществляемых юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, в отношении которых плановые проверки проводятся с установленной периодичностью». По плановым проверкам школ и детских оздоровительных учреждений, организованных на базе школ и социальных учреждений внести дополнения по включению в план. Так как школа и социальное учреждение являются одним юридическим лицом с образованными оздоровительными учреждениями на период каникул, включение в план проверок одного юридического лица по разным видам деятельности невозможно. Проводить проверку общеобразовательной школы целесообразно в учебное время, а детский оздоровительный лагерь перед открытием и один раз в оздоровительную смену. Также предлагается установить периодичность проверки не реже 1 раза в год в организациях, осуществляющих

виды деятельности по оказанию услуг общественного питания и торговли продовольственными товарами, в образовательных учреждениях всех типов и видов, в лечебных учреждениях, в детских учреждениях с круглосуточным пребыванием детей, в организациях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в детских и подростковых сезонных оздоровительных организациях.

*Контроль и надзор в сфере донорства крови и ее компонентов*

Предлагается дополнить КоАП РФ новой статьей следующего содержания:

«Статья 6.19. Нарушение законодательства в сфере донорства крови и ее компонентов

Нарушение законодательства в сфере донорства крови и ее компонентов, в части нарушений требований технического регламента, правил и методов исследований и правил отбора образцов донорской крови, необходимых для применения и исполнения технического регламента, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от ста до пятисот рублей; на должностных лиц - от пятисот до одной тысячи рублей; на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток».

Дополнить главу 1 «Задачи и принципы законодательства об административных правонарушениях», главу 4 «Назначение административного наказания», главу 23 «Судьи, органы, должностные лица, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях», главу 28 «Возбуждение дела об административном правонарушении» КоАП РФ указанием на соответствующую сферу деятельности (контроль и надзор в сфере донорства крови и её компонентов).

**ФНС России**

*Контроль за применением контрольно-кассовой техники*

1. Нужно исключить необходимость использования средства визуального контроля «Государственный реестр».

2. Необходимо увеличить срок эксплуатации ККТ, а именно: не ограничивать право пользователя ККТ использовать модель ККТ, исключенную из Государственного реестра, истечением нормативного срока амортизации, а предоставить ему право использовать

такую модель ККТ до истечения срока полезного использования, который устанавливается производителем, но не более 10 лет, при условии ее исправности в течение всего срока эксплуатации.

3. Существует необходимость отменить постановление Правительства Российской Федерации от 30 июля 1993 № 745 «Об утверждении Положения по применению контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением и Перечня отдельных категорий предприятий (в том числе физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в случае осуществления ими торговых операций или оказания услуг), организаций и учреждений, которые в силу специфики своей деятельности либо особенностей местонахождения могут осуществлять денежные расчеты с населением без применения контрольно-кассовых машин», принятого во исполнение утратившего силу Закона Российской Федерации от 18 июля 1993 г. № 5215-1 «О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением», сохранив отдельные положения вышеуказанного постановления Правительства Российской Федерации, не противоречащие Федеральному закону № 54-ФЗ, в действующем Положении по регистрации и применению ККТ (в частности, требования к реквизитам чеков, понятие неисправной ККТ, ведение книги кассира-операциониста и др.).

#### *Государственный надзор за проведением лотерей*

Представляется целесообразным устранить коллизию норм права между Федеральным законом от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и Федеральным законом от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».

Так, согласно Федеральному закону № 99-ФЗ лицензии на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах действуют на всей территории Российской Федерации. В то же время в соответствии с Федеральным законом № 244-ФЗ были приняты и действуют законы субъектов Российской Федерации, запрещающие на территории субъекта РФ

осуществление указанной деятельности.

### **ФСКН России**

#### *Контроль за оборотом наркотических средств и психотропных веществ*

В настоящее время деятельность, связанная с оборотом прекурсоров, внесенных в Таблицы II и III Списка IV Перечня, наряду с юридическими лицами осуществляется и индивидуальными предпринимателями. Вместе с тем КоАП РФ ответственность за нарушение правил оборота прекурсоров индивидуальными предпринимателями не установлена, и в качестве субъектов соответствующих правонарушений могут выступать только юридические лица.

В связи с этим ФСКН России предлагает устранить такой пробел в российском законодательстве и установить в диспозиции статьи 6.16 КоАП РФ в качестве субъектов административных правонарушений, совершаемых в сфере оборота прекурсоров, индивидуальных предпринимателей.

### **ФСТЭК России**

#### *Общие правила осуществления контроля (надзора)*

Разработать и утвердить единые общероссийские методики (методические подходы) по определению:

финансовых расходов на проведение мероприятий по государственному контролю, в том числе в расчете на объем исполненных в отчетный период контрольных функций;

средней нагрузки на одного работника по фактическому выполненному в отчетный период объему функций по контролю, с учетом комиссионного принципа проведения контрольных мероприятий, а также с учетом выполнения одним и тем же работником контрольных функций относительно субъектов как подпадающих, так и не подпадающих под сферу действия Федерального закона № 294-ФЗ.



## **4.2. Предложения органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации**

### *Общие правила осуществления контроля (надзора)*

Закон 294-ФЗ содержит неоднократные указания на то, что при проведении мероприятий по контролю от имени юридического лица, индивидуального предпринимателя вправе действовать уполномоченный представитель. Закон необходимо дополнить нормой, в которой целесообразно раскрыть понятие уполномоченного представителя юридического лица или индивидуального предпринимателя, учитывая что сложившаяся на данный момент судебная практика содержит неоднозначное толкование объема необходимых полномочий, необходимых для представления интересов доверителя при проведении мероприятий по государственному контролю (надзору).

### *Государственный контроль (надзор) в области образования*

Привести терминологию постановления Правительства Российской Федерации от 11 марта 2011 г. № 164 «Об осуществлении государственного контроля (надзора) в сфере образования» в соответствие с Законом № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» и Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 242-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

### *Контроль в области содействия занятости*

1) Федеральным законом от 30 декабря 2011 г. № 361-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в Закон Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» внесены изменения, согласно которым осуществление надзора и контроля за приемом на работу инвалидов в пределах установленной квоты с правом проведения проверок, выдачи обязательных для исполнения предписаний и составления протоколов с 1 января 2012 г. является полномочием органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области содействия занятости населения.

Однако КоАП РФ (пункт 87 части 2 статьи 28.3) правом составления протоколов об административных правонарушениях за отказ в приеме на работу инвалидов в счет установленной квоты по-прежнему наделяет должностных лиц органов исполнительной

власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих переданные полномочия Российской Федерации в области содействия занятости населения. Отсутствие правовых оснований для составления должностными лицами протоколов об административных правонарушениях в процессе проведения проверок привело к снижению эффективности государственного контроля в 2011 году.

В связи с этим необходимо внести соответствующие изменения в КоАП РФ, наделяющие органы государственной власти субъектов Российской Федерации в области содействия занятости населения, правом составления протоколов об административных правонарушениях.

2) Также существует необходимость внести изменения в пункт 87 части 2 статьи 28.3 КоАП РФ, наделяющие должностных лиц органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих полномочия в области содействия занятости населения, правом по составлению протоколов об административных правонарушениях, предусмотренными ч. 1 статьи 19.4 КоАП РФ (неповиновение законному распоряжению или требованию должностного лица органа, осуществляющего государственный надзор (контроль), часть 1 статьи 19.4.1 КоАП РФ (воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора) по проведению проверок или уклонение от таких проверок) и часть 1 статьи 19.5 КоАП РФ (невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства).

#### *Государственный жилищный надзор*

1) В отношении юридического лица, являющегося собственником жилого помещения и производящего самовольную перепланировку принадлежащего жилого помещения, действующим законодательством не предусмотрена административная ответственность. Субъектом ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.21 (Нарушение правил пользования жилыми помещениями) КоАП РФ являются только граждане. Необходимо внести изменения в указанную статью КоАП РФ, закрепив в числе субъектов, на которых может быть наложена ответственность, юридические лица.

2) В соответствии с частью 9 статьи 9 Закона № 294-ФЗ в отношении юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих виды деятельности в сфере

здравоохранения, сфере образования, в социальной сфере, в сфере теплоснабжения, в сфере электроэнергетики, в сфере энергосбережения и повышения энергетической эффективности, в жилищной сфере, плановые проверки могут проводиться два и более раза в три года. Перечень таких видов деятельности и периодичность их плановых проверок устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Перечень таких видов деятельности и периодичность их плановых проверок в сфере теплоснабжения, в сфере электроэнергетики, в сфере энергосбережения и повышения энергетической эффективности, в жилищной сфере Правительством Российской Федерации не установлен. Представляется необходимым внести соответствующие изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 23 ноября 2009 г. № 944 «Об утверждении перечня видов деятельности в сфере здравоохранения, сфере образования и социальной сфере, осуществляемых юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, в отношении которых плановые проверки проводятся с установленной периодичностью».

3) Частью 10 ст. 161 Жилищного кодекса РФ установлено, что контроль за соблюдением Стандарта раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 сентября 2010 г. № 731, осуществляется в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации. В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2011 г. № 850 данным органом является Минрегион России.

Таким образом, в части законодательства о раскрытии информации также требуется принятие Приказа Минрегиона России, утверждающего Порядок осуществления контроля за соблюдением стандарта раскрытия информации управляющими организациями.

#### *Государственный контроль в области охраны окружающей среды*

В соответствии с частью 2 статьи 23.22.1 КоАП РФ правом рассматривать дела об административных правонарушениях от имени структурных подразделений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственный надзор за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр, наделены их руководители и заместители руководителей. Однако в связи со значительным количеством рассматриваемых дел и удаленностью участков недр (мест

совершения правонарушения) представляется целесообразным наделить таким правом также специалистов указанных органов – ведь в соответствии со ст. 23.22 и 23.23 КоАП Российской Федерации рассматривать дела по аналогичным административным правонарушениям в федеральных органах исполнительной власти вправе также государственные инспекторы.

#### *Лицензионный контроль в сфере розничной продажи алкогольной продукции*

Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 218-ФЗ внесены изменения в Федеральный закон от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», в части определения границ прилегающих территорий к объектам, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции.

В соответствии с пунктом 4 статьи 16 указанного закона границы прилегающих территорий определяются решениями органов местного самоуправления в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. В настоящее время порядок определения прилегающих территорий Правительством Российской Федерации не принят. Необходимо принять соответствующий акт.

### **4.3. Предложения органов местного самоуправления**

#### *Муниципальный земельный контроль*

1. Требуется принятие Административного регламента взаимодействия Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии и ее территориальных органов в субъектах Российской Федерации с органами местного самоуправления при осуществлении государственного земельного надзора и муниципального земельного контроля.

2. Необходимо предусмотреть законодательством Российской Федерации предоставление органам муниципального земельного контроля права выносить предписания об устранении нарушений и составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии с КоАП РФ.

### Коэффициенты эффективности государственного контроля (надзора), муниципального контроля<sup>7</sup>

#### 1. Выполнение утвержденного плана проведения плановых проверок (в процентах от общего количества запланированных проверок)

№	ФОИВ	2010 г.	2011 г.
1	Минфин России	-	100,00%
2	ФСТ России	100,00%	100,00%
3	Рособрнадзор	100,00%	100,00%
4	Росприроднадзор	99,00%	99,00%
5	Росфинмониторинг	94,00%	99,00%
6	Ростехнадзор	97,00%	99,00%
7	ФСТЭК России	98,00%	99,00%
8	Росрыболовство	94,90%	96,00%
9	ФСКН России	80,00%	92,00%
10	Россельхознадзор	82,00%	92,00%
11	Роспотребнадзор	91,00%	91,00%
12	ФМБА России	89,00%	91,00%
13	МВД России	97,50%	89,20%
14	Росалкогольрегулирование	88,00%	89,00%
15	Росреестр	91,00%	88,00%
16	Росстандарт	81,00%	87,00%
17	Ространснадзор	86,00%	85,00%
18	Минюст России	83,00%	85,00%
19	ФАС России	95,00%	75,00%
20	Роструд	-	74,00%
21	Роскомнадзор	91,10%	61,00%

Информация по данному показателю отсутствует в докладах о контроле следующих федеральных органов исполнительной власти: **Росавиация, Минкультуры России (Росохранкультура), Росгидромет, Росфиннадзор, Минпромторг России.**

Показатель выполнения утвержденного плана проведения плановых проверок (в процентах от общего количества запланированных проверок) представлен некорректно: **ФМС России** (по данным формы № 1-контроль данный коэффициент равен 279%, в докладе – 100%), **ФНС России** (по данным формы № 1-контроль данный коэффициент равен 101%, в докладе – 100%), **ФТС России** (по данным формы № 1-контроль данный коэффициент равен 194%, доклад – не представлен).

<sup>7</sup> Информация, представленная в докладах Рособрнадзора, Росздравнадзора, МЧС России, Россельхознадзора не учтена, в связи с отсутствием сводного показателя по нескольким видам государственного контроля, осуществляемым соответствующим контрольным органом (за исключением показателя «выполнение утвержденного плана проведения плановых проверок (в процентах от общего количества запланированных проверок)», представленного Рособрнадзором и Россельхознадзором).

2. Доля юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, в отношении которых органами государственного контроля (надзора), муниципального контроля были проведены проверки (в процентах от общего количества юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность на территории Российской Федерации, конкретного субъекта Российской Федерации и муниципального образования)

№	ФОИВ	2010 г.	2011 г.
1	Росалкогольрегулирование	78,30%	72,80%
2	Минфин России	-	33,40%
3	Роспотребнадзор	19,80%	23,30%
4	МВД России	42,50%	23,10%
5	Росрыболовство	24,70%	22,90%
6	ФМБА России	20,00%	20,00%
7	Ространснадзор	10,03%	9,58%
8	Росприроднадзор	6,98%	9,26%
9	ФСКН России	7,80%	8,50%
10	Росфинмониторинг	5,80%	4,20%
11	Минюст России	4,20%	4,10%
12	ФСТ России	2,42%	3,57%
13	ФНС России	3,80%	3,50%
14	ФСТЭК России	3,20%	3,00%
15	ФМС России	-	2,30%
16	Роскомнадзор	3,40%	2,00%
17	Роструд	-	1,76%
18	Росреестр	1,20%	1,20%
19	ФАС России	0,07%	0,12%

Информация по данному показателю отсутствует в докладах о контроле следующих федеральных органов исполнительной власти: **Росавиация, Минкультуры России (Росохранкультура), Росгидромет, Росфиннадзор, Росстандарт, Ростехнадзор, Минпромторг России.**

**3. Доля проведенных внеплановых проверок (в процентах от общего количества проведенных проверок)**

<b>№</b>	<b>ФОИВ</b>	<b>2010 г.</b>	<b>2011 г.</b>
1	Росалкогольрегулирование	73,70%	92,20%
2	ФАС России	86,43%	90,72%
3	Роструд	-	77,14%
4	ФМБА России	61,00%	70,00%
5	Росприроднадзор	50,60%	68,30%
6	Ространснадзор	57,96%	68,02%
7	Роскомнадзор	46,80%	67,50%
8	Роспотребнадзор	60,00%	66,00%
9	ФМС России	-	65,30%
10	Ростехнадзор	38,30%	52,40%
11	МВД России	34,80%	37,00%
12	Росреестр	34,00%	31,00%
13	Росстандарт	-	25,40%
14	ФСКН России	14,40%	21,70%
15	Росрыболовство	13,80%	14,30%
16	Минюст России	7,00%	9,00%
17	ФСТ России	0,00%	6,20%
18	ФНС России	7,10%	5,40%
19	ФСТЭК России	0,00%	1,40%
20	Росфинмониторинг	-	0,90%
21	Минфин России	-	0,00%

Информация по данному показателю отсутствует в докладах о контроле следующих федеральных органов исполнительной власти: **Росавиация, Минкультуры России (Росохранкультура), Росгидромет, Росфиннадзор, Минпромторг России.**

4. Доля внеплановых проверок, проведенных по фактам нарушений, с которыми связано возникновение угрозы причинения вреда, жизни и здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, имуществу физических и юридических лиц, безопасности государства, а также угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, с целью предотвращения угрозы причинения такого вреда (в процентах от общего количества проведенных внеплановых проверок)

№	ФОИВ	2010 г.	2011 г.
1	ФСТЭК России	0,00%	33,30%
2	Роструд	-	13,80%
3	ФМБА России	12,00%	8,00%
4	Ространснадзор	15,59%	12,96%
5	Росприроднадзор	20,80%	6,50%
6	Роспотребнадзор	9,00%	4,00%
7	Росстандарт	-	3,30%
8	Ростехнадзор	1,64%	2,42%
9	МВД России	1,00%	1,00%
10	Роскомнадзор	1,10%	0,99%
11	Росреестр	1,80%	0,70%
12	Росрыболовство	16,00%	0,30%
13	Минюст России	0,80%	0,16%
14	ФСКН России	0,02%	0,01%
15	ФАС России	0,00%	0,00%
16	Минфин России	-	0,00%
17	ФМС России	-	0,00%
18	Росалкогольрегулирование	менее 1%	менее 1 %

Информация по данному показателю отсутствует в докладах о контроле следующих федеральных органов исполнительной власти: **Росавиация, Минкультуры России (Росохранкультура), Росгидромет, Росфиннадзор, Росфинмониторинг, ФНС России, ФСТ России, Минпромторг России.**



5. Доля юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, в деятельности которых выявлены нарушения обязательных требований, представляющие непосредственную угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, имуществу физических и юридических лиц, безопасности государства, а также угрозу чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера (в процентах от общего числа проверенных лиц)

№	ФОИВ	2010 г.	2011 г.
1	МВД России	26,60%	64,40%
2	Росрыболовство	56,80%	63,00%
3	Роструд	-	44,50%
4	ФСТЭК России	44,20%	42,70%
5	Росстандарт	-	31,00%
6	ФСКН России	19,00%	22,00%
7	Роспотребнадзор	14,00%	12,00%
8	ФМБА России	7,00%	6,00%
9	Роскомнадзор	4,00%	5,40%
10	Минюст России	0,04%	0,05%
11	Росалкогольрегулирование	0,00%	0,00%
12	ФМС России	-	0,00%
13	Минфин России	-	0,00%

Информация по данному показателю отсутствует в докладах о контроле следующих федеральных органов исполнительной власти: **Росавиация, Минкультуры России (Росохранкультура), Росгидромет, Росфиннадзор, Ространснадзор, Росфинмониторинг, ФНС России, Росприроднадзор, Росреестр, Ростехнадзор, ФАС России, ФСТ России, Минпромторг России.**

6. Доля внеплановых, проведенных по фактам нарушений обязательных требований, с которыми связано причинение вреда жизни и здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятники истории и культуры) народов Российской Федерации, имуществу физических и юридических лиц, безопасности государства, а также возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, с целью прекращения дальнейшего причинения вреда и ликвидации последствий таких нарушений (в процентах от общего количества проведенных внеплановых проверок)

№	ФОИВ	2010 г.	2011 г.
1	Роструд	-	7,50%
2	МВД России	3,10%	4,00%
3	Ространснадзор	4,22%	3,80%
4	Росприроднадзор	1,00%	1,00%
5	Росрыболовство	0,60%	0,70%
6	ФМБА России	0,60%	0,50%
7	Роспотребнадзор	1,00%	0,40%
8	Ростехнадзор	0,20%	0,31%
9	Росреестр	0,02%	0,03%
10	Роскомнадзор	0,60%	0,02%
11	ФМС России	-	0,00%
12	Минюст России	0,50%	0,00%
13	Росалкогольрегулирование	0,00%	0,00%
14	ФСТЭК России	0,00%	0,00%
15	ФАС России	0,00%	0,00%
16	Минфин России	0,00%	0,00%

Информация по данному показателю отсутствует в докладах о контроле следующих федеральных органов исполнительной власти: **Росавиация, Минкультуры России (Росохранкультура), Росгидромет, Росфиннадзор, Росфинмониторинг, ФНС России, ФСКН России, ФСТ России, Росстандарт, Минпромторг России.**

7. Доля юридических, индивидуальных предпринимателей, в деятельность которых выявлены нарушения обязательных требований, явившиеся причиной причинения вреда жизни и здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, имуществу физических и юридических лиц, безопасности государства, а также возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера (в процентах от общего числа проверенных лиц)

Сводная таблица по данному показателю не представлена, в связи с тем, расчет указанного показателя в докладах большинства федеральных органов исполнительной власти не представлен.

8. Доля выявленных при проведении внеплановых проверок правонарушений, связанных с неисполнением предписаний (в процентах от общего числа выявленных правонарушений)

№	ФОИВ	2010 г.	2011 г.
1	Росрыболовство	45,30%	66,00%
2	Росреестр	18,20%	26,30%
3	Росприроднадзор	14,00%	24,00%
4	ФМБА России	18,00%	16,00%
5	Росалкогольрегулирование	10,40%	15,80%
6	Роскомнадзор	17,00%	11,90%
7	МВД России	9,60%	7,00%
8	Роспотребнадзор	8,20%	6,60%
9	Росстандарт	-	4,50%
10	Ростехнадзор	2,30%	4,50%
11	Ространснадзор	3,68%	4,57%
12	Минюст России	2,87%	1,42%
13	Роструд	-	0,56%
14	ФАС России	0,13%	0,32%
15	ФНС России	0,20%	0,6%
16	ФМС России	-	0,00%
17	ФСТ России	0,00%	0,00%
18	ФСТЭК России	0,00%	0,00%
19	Минфин России	0,00%	0,00%

Информация по данному показателю отсутствует в докладах о контроле следующих федеральных органов исполнительной власти: **Росавиация, Минкультуры России (Росохранкультура), Росгидромет, Росфиннадзор, Росфинмониторинг, ФСКН России, Минпромторг России.**

**9. Доля проверок, по итогам которых по фактам выявленных нарушений возбуждены дела об административных правонарушениях (в процентах от общего числа проверок, в результате которых выявлены правонарушения)<sup>8</sup>**

№	ФОИВ	2010 г.	2011 г.
1	ФСТ России	100%	100%
2	Росфинмониторинг	86,00%	95,00%
3	Роспотребнадзор	93,50%	94,30%
4	ФМС России	-	90,60%
5	Росстандарт	-	81,00%
6	ФСКН России	66,80%	80,50%
7	Росреестр	84,20%	80,10%
8	МВД России	77,40%	78,00%
9	Ространснадзор	60,95%	73,49%
10	Ростехнадзор	65,10%	72,10%
11	Роструд	-	66,8%
12	ФМБА России	52,00%	66,00%
13	Росрыболовство	41,60%	61,60%
14	ФНС России	55,50%	59,00%
15	Роскомнадзор	54,20%	58,90%
16	Росалкогольрегулирование	52,90%	27,90%
17	ФАС России	13,19%	25,73%
18	Минюст России	5,40%	4,50%
19	ФСТЭК России	6,80%	1,10%
20	Минфин России	-	0,00%

Информация по данному показателю отсутствует в докладах о контроле следующих федеральных органов исполнительной власти: **Росавиация, Минкультуры России (Росохранкультура), Росгидромет, Росфиннадзор, Минпромторг России.**

**10. Доля проверок, по итогам которых по фактам выявленных нарушений наложены административные взыскания, в том числе по видам наказаний (в процентах от общего числа проверок, в результате которых выявлены правонарушения)**

Сводная таблица по данному показателю не представлена, в связи с тем, расчет указанного показателя в докладах большинства федеральных органов исполнительной власти не представлен.

<sup>8</sup> В докладе Росприроднадзора указанный показатель представлен некорректно.

**11. Доля проверок, по итогам которых по фактам выявленных нарушений материалы переданы в правоохранительные органы для возбуждения уголовных дел (в процентах от общего числа проверок, в результате которых выявлены правонарушения)**

№	ФОИВ	2010 г.	2011 г.
1	Росалкогольрегулирование	-	6,90%
2	Роструд	-	5,75%
3	ФНС России	3,90%	2,30%
4	Росфинмониторинг	-	1,60%
5	ФМС России	-	1,10%
6	ФАС России	0,68%	1,06%
7	Минюст России	0,20%	0,38%
8	Росприроднадзор	0,60%	0,30%
9	Ростехнадзор	1,30%	0,20%
10	Роспотребнадзор	0,40%	0,10%
11	Росреестр	0,20%	0,07%
12	Роскомнадзор	0,00%	0,06%
13	ФМБА России	0,06%	0,06%
14	Ространснадзор	0,03%	0,04%
15	Росстандарт	-	0,04%
16	МВД России	0,10%	0,03%
17	Росрыболовство	0,02%	0,03%
18	ФСКН России	0,01%	0,01%
19	ФСТЭК России	0,00%	0,00%
20	ФСТ России	0,00%	0,00%

Информация по данному показателю отсутствует в докладах о контроле следующих федеральных органов исполнительной власти: **Росавиация, Минкультуры России (Росохранкультура), Минфин России, Росгидромет, Росфиннадзор, Минпромторг России.**

**12. Доля заявлений органов государственного контроля (надзора), муниципального контроля, направленных в органы прокуратуры о согласовании проведения внеплановых проверок, в согласовании которых было отказано в связи с нарушением порядка и отсутствием оснований для проведения таких проверок (в процентах от общего числа направленных в органы прокуратуры заявлений)**

№	ФОИВ	2010 г.	2011 г.
1	Росреестр	73,00%	63,00%
2	Росрыболовство	32,60%	38,90%
3	Росалкогольрегулирование	61,10%	37,90%
4	Роскомнадзор	0,00%	37,00%
5	Минюст России	25,00%	36,00%
6	Роструд	-	34,50%
7	Ространснадзор	29,03%	33,56%
8	ФМС России	-	33,00%
9	Росприроднадзор	38,20%	32,90%
10	Росстандарт	-	28,00%
11	ФНС России	40,00%	27,00%
12	Роспотребнадзор	28,80%	21,70%
13	ФМБА России	20,00%	16,00%
14	МВД России	16,00%	15,10%
15	ФАС России	28,57%	0,00%
16	ФСТЭК России	0,00%	0,00%
17	ФСТ России	0,00%	0,00%

Информация по данному показателю отсутствует в докладах о контроле следующих федеральных органов исполнительной власти: **Росавиация, Минкультуры России (Росохранкультура), Росгидромет, Росфиннадзор, Росфинмониторинг, Ростехнадзор, ФСКН России, Минпромторг России.**

13. Доля проверок, проведенных органами государственного контроля (надзора), муниципального контроля с нарушением требований законодательства о порядке их проведения, по результатам выявления которых к должностным лицам органов государственного контроля (надзора), муниципального контроля, осуществившим такие проверки, применены меры дисциплинарного, административного наказания (в процентах от общего числа проведенных проверок)

№	ФОИВ	2010 г.	2011 г.
1	Ростехнадзор	0,01%	0,09%
2	Росрыболовство	0,60%	0,06%
3	Роструд	0,14%	0,06%
4	Минюст России	0,00%	0,04%
5	Роспотребнадзор	0,08%	0,04%
6	Росреестр	0,20%	0,04%
7	ФМБА России	0,08%	0,04%
8	ФНС России	0,06%	0,04%
9	Росстандарт	-	0,03%
10	ФМС России	-	0,03%
11	Ространснадзор	0,03%	0,04%
12	Росприроднадзор	-	0,02%
13	МВД России	0,10%	0,01%
14	Роскомнадзор	0,00%	0,00%
15	ФАС России	0,05%	0,00%
16	Росалкогольрегулирование	менее 1%	0,00%
17	ФСТ России	0,00%	0,00%
18	ФСТЭК России	0,00%	0,00%
19	Минфин России	-	0,00%

Информация по данному показателю отсутствует в докладах о контроле следующих федеральных органов исполнительной власти: **Росавиация, Минкультуры России (Росохранкультура), Росгидромет, Росфиннадзор, Росфинмониторинг, ФСКН России, Минпромторг России.**

**Сведения о представлении федеральными органами исполнительной власти докладов об осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля в соответствующих сферах деятельности и об эффективности такого контроля на бумажном носителе и в ИС «Мониторинг»**

№	Наименование органа контроля	Представили на бумажном носителе	Разместили в ИС «Мониторинг» <sup>9</sup>	Срок представления <sup>10</sup>
1	МЧС России	+	+	письмо от 15.03.2012 г. № 43-960-19
2	Роспотребнадзор	+	+	письмо от 23.03.2012 г. № 01/2944-12-23
3	ФНС России	+	+	письмо от 15.03.2012 г. № АС-20-2/277
4	Ростехнадзор	+	+	письмо от 15.03.2012 г. № 00-06-04/1208
5	Роструд	+	-	письмо от 16.03.2012 г. № 889-ТЗ
6	МВД России	+	+	письмо от 15.03.2012 г. № 1/2081
7	ФМС России	+	-	письмо от 15.03.2012 г. № КР-1/4-2958
8	Россельхознадзор	+	+	письмо от 15.03.2012 г. № ФС-СД-4/3347
9	Ространснадзор	+	+	письмо от 07.03.2012 г. № АК-10/7-516
10	Росреестр	+	+	письмо от 27.03.2012 г. № 18-2144-СВ
11	Росздравнадзор	+	+	письмо от 15.03.2012 г. № 04-4811/12
12	Росфиннадзор	+	+	письмо от 15.03.2012 г. № 43-01-01-23/1069
13	Рособрнадзор	+	+	письмо от 13.03.2012 г. № 11-24
14	Росстандарт	+	-	письмо от 15.03.2012 г. № ГЭ-101-26/1234
15	Росприроднадзор	+	-	письмо от 15.03.2012 г. № ВК-06-02-29/2968
16	ФАС России	+	+	письмо от 21.03.2012 г. № ИА/8373
17	ФМБА России	-	+	письмо от 21.03.2012 г. № 32-03/264
18	Роскомнадзор	+	+	письмо от 07.03.2012 г. № 01СС-05293
19	Минюст России	+	+	письмо от 27.03.2012 г. № 15/22532-АК
20	Минкультуры России	+	+	письмо от 29.03.2012 г. № 970-01-49-АА

<sup>9</sup> В соответствии с постановлением Правительства РФ от 5 апреля 2010 г. № 215 размещение докладов в ИС «Мониторинг» является обязательным.

<sup>10</sup> В соответствии с постановлением Правительства РФ от 5 апреля 2010 г. № 215 срок представления докладов Минэкономразвития России – 15 марта 2011 г. Красным цветом выделены ведомства, представившие доклады по истечении указанного срока.



21	Росрыболовство	+	+	письмо от 15.03.2012 г. № 1404-ВоБ/У02
22	Минобороны России	+	-	письмо от 20.03.2012 г. № 205/2650, письмо от 20.03.2012 г. № 205/2621
23	ФСКН России	+	+	письмо от 15.03.2012 г. № НА-921
24	Росалкогольрегулирование	+	+	письмо от 15.03.2012 г. № 4864/12
25	Росфинмониторинг	+	+	письмо от 14.03.2012 г. № 01-01-26/699
26	ФСТЭК России	+	+	письмо от 13.03.2012 г. № 240/32/940 ДСП
27	Росгидромет	+	-	письмо от 12.03.2012 г. № 140-1304
28	ФСТ России	+	+	письмо от 15.03.2012 г. № ДС-2010/4
29	Минфин России	+	+	Письмо от 11.04.2012 г. № 07-06-21/439
30	ФСБ России	+	-	письмо от 14.03.2012 г. № 1582-Кр
31	Минпромторг России	+	+	письмо от 15.03.2012 г. № ДА-2267/14
32	Росавиация	+	+	письмо от 29.03.2012 г. № АН1.14-940
33	Росаккредитация	-	+	разместили только в ИС «Мониторинг»
34	Роспатент	+	+	письмо от 14.03.2012 г. № 01/30-173/09
35	Рослесхоз	+	-	письмо от 15.03.2012 г. № АБ-04-31/2559
36	ФТС России	-	-	
37	ФСФР России	-	-	

**Сведения о представлении субъектами Российской Федерации докладов об осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля в соответствующих сферах деятельности и об эффективности такого контроля на бумажном носителе и в ИС «Мониторинг»<sup>11</sup>**

№	Наименование органа контроля	Представили на бумажном носителе	Разместили в ИС «Мониторинг»
1	Республика Алтай	+	-
2	Республика Адыгея (Адыгея)	+	+
3	Республика Башкортостан	+	+
4	Республика Бурятия	+	+
5	Республика Ингушетия	-	-
6	Республика Дагестан	+	-
7	Кабардино-Балкарская Республика	+	+
8	Республика Калмыкия	+	+
9	Карачаево-Черкесская Республика	+	-
10	Республика Карелия	+	+
11	Республика Коми	+	+
12	Республика Марий Эл	+	-
13	Республика Мордовия	+	+
14	Республика Саха (Якутия)	+	-
15	Республика Северная Осетия – Алания	-	-
16	Республика Татарстан	+	+
17	Республика Тыва	+	-
18	Удмуртская Республика	+	+
19	Республика Хакасия	+	-
20	Чеченская Республика	+	+
21	Чувашская Республика – Чувашия	+	+
22	Алтайский край	+	+
23	Забайкальский край	+	+
24	Камчатский край	+	+
25	Краснодарский край	+	-
26	Красноярский край	+	+
27	Пермский край	+	+
28	Приморский край	+	-
29	Ставропольский край	+	+
30	Хабаровский край	+	+
31	Амурская область	+	-
32	Архангельская область	+	+
33	Астраханская область	+	+
34	Белгородская область	+	+
35	Брянская область	+	-
36	Волгоградская область	+	+
37	Воронежская область	+	+

<sup>11</sup> При формировании таблицы обязанность по размещению субъектом Российской Федерации докладов о контроле в ИС «Мониторинг» считалась исполненной при условии наличия в системе не менее 3 докладов региональных контрольных органов.

38	Владимирская область	+	-
39	Иркутская область	+	+
40	Калининградская область	+	+
41	Калужская область	+	+
42	Вологодская область	+	-
43	Ивановская область	+	-
44	Кемеровская область	+	+
45	Кировская область	+	-
46	Костромская область	+	+
47	Курганская область	+	-
48	Курская область	+	+
49	Ленинградская область	+	-
50	Липецкая область	+	+
51	Магаданская область	+	-
52	Московская область	+	+
53	Мурманская область	+	+
54	Нижегородская область	+	+
55	Новгородская область	+	+
56	Новосибирская область	+	+
57	Омская область	+	+
58	Оренбургская область	+	+
59	Орловская область	+	-
60	Пензенская область	+	+
61	Псковская область	+	+
62	Ростовская область	+	+
63	Рязанская область	+	+
64	Самарская область	+	+
65	Саратовская область	+	+
66	Сахалинская область	+	+
67	Свердловская область	+	+
68	Смоленская область	+	+
69	Тамбовская область	+	+
70	Тверская область	+	-
71	Томская область	+	+
72	Тульская область	+	+
73	Тюменская область	+	+
74	Ульяновская область	+	-
75	Челябинская область	+	+
76	Ярославская область	+	-
77	Москва	+	+
78	Санкт-Петербург	+	+
79	Еврейская автономная область	+	-
80	Ненецкий автономный округ	+	-
81	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	+	+
82	Чукотский автономный округ	+	-
83	Ямало-Ненецкий автономный округ	+	+