**Дистанционная школа лицензиата: выездная проверка (продолжение),**

**типичные ошибки**

Предыдущий урок был посвящен той части проверки, которая заключается в осмотре земельного участка, здания.

Здесь необходимо особо сказать, что на практике встречаются отдельные случаи, когда на объекте выявляется наличие металлолома. Если проверка связана с продлением срока действия лицензии, металлолом на участке говорит лишь о том, что объект вполне жизнеспособный и активно работает.

Однако если этот объект только открывается, наличие металлолома на нем вызовет вопросы не только у сотрудников министерства, но и других контрольных надзорных органов. При этом в акте наличие металлолома на объекте особо отмечается.

О здании в части описания типичных ошибок, допускаемых заявителями, можно отметить следующее.

Лицензионным требованием является территориальная обособленность объекта. В отношении здания это значит, что нельзя организовать пункт по приему и оформлению документов, например в арендованном углу большого здания. В обязательном порядке это должно быть помещение со своими стенами и входом.

Теперь перейдем к оборудованию.

Во время проверки устанавливается не только наличие всего оборудования, которое было заявлено по документам, но и его рабочее состояние. Еще более конкретно: проверяющий может попросить «нажать кнопку». Если за этим нажатием не следует начала рабочего процесса, о 0которое, по своему внешнему виду и состоянию напоминает металлолом.

Что еще можно сказать про оборудование? Во время проверки сверяется марка, заводской номер, другие идентифицирующие данные, указанные непосредственно на оборудовании и в технической документации.

В случае несовпадений у заявителя есть возможность здесь же произвести замену документов, представленных ранее в министерство, на новые. Вновь заявленное оборудование будет отмечено в проверочном листе, а копии документов по нему после их сверки с оригиналами приобщены к акту.

Такая замена не является поводом для отрицательного заключения по проверке.

Для вышеуказанной сверки заводских номеров заявитель обязан расположить оборудование таким образом, чтобы доступ к местам указания заводских номеров был обеспечен, так называемые «шильдики» были вычищены, идентифицирующие данные видны.

Отметим наиболее часто встречающиеся ошибки при проверке оборудования.

Отсутствие оборудования. Чаще всего в качестве отсутствующего выступает автомобиль-ломовоз. Заявитель при этом дает «основательное» объяснение, что автомобиль работает и его простаивание на площадке в ожидании окончания проверки экономически не эффективно.

Реакция проверяющих по отношению к этому объекту в таком случае однозначна: ввиду невыполнения лицензионного требования результат проверки отрицательный.

Неработающее оборудование. Заявитель при этом утверждает, что формально лицензионное требование о наличии оборудования выполнено. Однако лицензия дается на право осуществления деятельности, а при неработающем оборудовании эту деятельность осуществить не удастся и лицензия предпринимателю не потребуется.

Несоотносимость марок, номеров оборудования, указанных в документах и непосредственно на оборудовании.

Если заявитель не представит во время проверки документы, о чем сказано выше, результат проверки будет отрицательный.

Чтобы избежать этого, заявитель должен заранее самостоятельно убедиться, во-первых, в наличии на самом оборудовании указаний на модель, марку, заводской номер, во-вторых сверить их с документами.

Отсутствие оригиналов технической документации.

В ходе проверки обязательно происходит сверка ранее представленных заявителем копий документов с оригиналами, поэтому вся техническая документация, технические паспорта, свидетельства о поверке и др. должны быть на месте. Не «в сейфе», в «головном офисе», «у директора» и т.д., а находиться непосредственно на проверяемом объекте и предъявляться проверяющим, что является обязанностью заявителя.

О работниках можно сказать лишь то, что на объекте должны быть предъявлены все оригиналы документов на них: трудовые договоры, приказы, удостоверения, свидетельства и прочее (в случае, когда оригиналы ранее не предъявлялись).

На этом тема выездной проверки закончена, хотя не вполне исчерпана. Полагаем, увеличивающаяся практика проверок еще даст поводы для ее обсуждения.